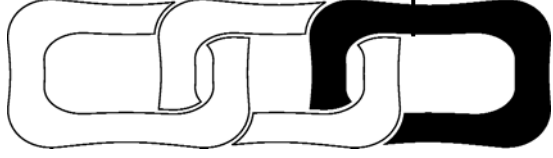


ЭКСПЕРТНОЕ ИЗДАНИЕ ФОНДА ИСТОРИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЫ

ЗВЕНЬЯ



**Россия и Украина:
стратегия сотрудничества**



Серия
Международные отношения
2007, №1 (5)

“РОССИЯ И УКРАИНА: СТРАТЕГИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА”

НАТАЛИЯ АЛЕКСЕЕВНА НАРОЧНИЦКАЯ,

доктор исторических наук, депутат Государственной Думы России, заместитель председателя Комитета по международным делам, президент Фонда исторической перспективы:

Уважаемые коллеги, спасибо, что вы сочли интересным для себя участвовать в круглом столе в Фонде исторической перспективы. Сейчас некоторые называют его постсоветским (сейчас некоторые называют его постсоветским пространством), славянскому миру и вообще всему пост-византийскому пространству, за которое, чему мы являемся свидетелями, ведётся соперничество как за российское наследие.

Всего, что налицо попытка разных мировых сил втянуть отделившиеся части исторической России, Советского Союза в блоки, союзы, привилегированные конфигурации, в которых они либо никогда, либо в течение многих веков не были, а это — огромная глобальная перестройка региона. Для нас это особенно важно не только потому, что на этой территории часто, как в случае с Украиной, проживает раздвоенный русский народ. Это еще и геост-

Содержание

I Материалы экспертного круглого стола по теме: “Россия и Украина: стратегия сотрудничества”, 9 октября 2006 г. 3

II Аналитика

Мария Свєтланова. Российско-украинские отношения: настоящее и будущее (аналитический обзор материалов СМН России и Украины за август — декабрь 2006 г.). 76

Эдуард Попов. Экономические последствия вступления Украины в НАТО 91

Эдуард Попов. Внебюджетная Украина — оплот стабильности в Восточной Европе 100

Тамара Гуєнкова. Россия и Украина: некоторые итоги года 112

Сведения об авторах 119

Примечания 128

все, что на уме, в отличие от более сдержанных и райо-
нальных политиков, с удовлетворением, потирая руки,
сказав, что это не Советский Союз распался, а наконец-то
мы дождались распада Российской империи. Ни ему при-
надлежат слова: "Без Украины, но со всем остальным,
Россия не великая держава. А с Украиной, но даже без
всего остального, Россия — великая держава". Я привожу
эти слова не для того, чтобы продемонстрировать плав
захвата Украины. Вопрос об этом у серьёзных политиков
не стоит. На наш взгляд, гораздо интереснее понять, спо-
собна ли украинская национальная независимость изба-
виться от комплекса младшего брата и, наоборот, выстро-
ить украинскую национальную идею, которая не была бы
антимосковитской.

Мне кажется, тогда и наступит зрелость украинской
национальной идеи, когда она перестанет болезненно реа-
гировать на некоторые рудименты прошлого сознания.
Этому, конечно, очень мешает раздвоенность националь-
ной идеологии, которая тоже вполне объяснима. Если бы
наши народы отличались больше, как, например, грузины
или узбеки от нас, то не было бы никакой нужды посвя-
щать всю национальную энергию, интеллектуальные уси-
лия на поиск антропологических отличий русских от укра-
инцев, на поиск якобы совершенного отличных геополити-
ческих, философских, идейных, мировоззренческих ори-
ентиров. Братские отношения — это не вымысел, это
сложный феномен, который включает в себя не только
"комплекс притяжения-родства", но и комплекс ревности,
оттаивания. Известно, что первый грех, совершенный
человеком на земле, — это братоубийство, совершенное
исключительно из ревности, ревности к тому, что жертва
Авеля оказалась более уютна Богу. Поэтому эта раздво-

ратегические направленные внешние политики, это линия от
Балтики до Чёрного моря, которая была предметом прис-
тального внимания мировых мира сего в течение многих со-
тен лет. Как известно, именно позиция России в Причер-
номорье и на Балтике сделала её в своё время великой дер-
жавой, с которой все считались в мире и, по выражению
екатерининского вельможи канцлера Дезбордо — мало-
росса, прекрасно вадлевлшего украинским языком, — "без
которой ни одна пушка в Европе не стреляла".

Украина — это огромный регион, за который больше
всего ведётся соперничество. Это и древняя мечта Пос-
политой — сначала луховное, потом и физическое вадление
Киевом, матерью городов русских. И не случайно Пушкин,
обладавший огромным несравненным историческим чутьём,
проявлявшимся и в его комментариях, и в отделевах фраззах,
понял, что в момент давления Запада на Россию всегда вста-
ет один и тот же вопрос: "Наш Киев дряхлый аватоглавый
//Сей пращур русских городов //Сроднит ли с буйною
Варшавой //Святыню всех своих тробов?". Вообще, в
стихотворениях Пушкина есть вся геополитика
XX—XXI века:

*Куда отведем строй твердынь?
За Буг до Ворсклы до Лимана?
За кем останется Вольвь?
За кем наследие Богдана?
Прозная мятженье права,
От нас отторгнется ль Литва?*

Все это происходит на наших глазах. Не случайно
Збигнев Бжезинский, которого считают "инфант тер-
рибль" американской политологии, у которого на языке

XVIII веке, существенно опоясанная, она перешла к Австро-Венгрии. После Первой мировой войны союзники отдали её опять, как писали в наших учебниках, панской Польше. Собственно, в этом Лавиция не делала ошибок, она оказалась готова к историческому проекту. Восточные регионы Украины, наиболее советизированные, наиболее материалистические по мировоззрению, фактически не могли тогда противопоставить никакой серьёзной идейной альтернативы, антитезы с философской основой.

Однако сейчас наступает совершенно новый этап. И поэтому тем более важно спокойно и беспристрастно понаблюдать, что нас ждёт на Украине, какие там присутствуют тенденции в политическом сознании и какие перспективы. Что такое экономика для нас? Аумаки вельд, в духе советского менталитета, что устоявшиеся многовековые связи, единая экономика — это и будет связующим звеном, которое не позволит разойтись слишком далеко, а сразу позаволит формировать что-то вроде Европейского Союза. На деле оказалось, что политика, идея первичны, а экономическая вторична. Экономика первична тогда, когда уже решены другие вопросы, когда ты сформулировал, что ты хочешь, кто ты и куда идёшь. Вот тогда уже черед экономики. И поэтому нам совершенно необходимо определиться, что для нас Украина: потенциальный союзник или вечный соперник? На какие силы мы можем опереться?

С самого начала я хотела бы сказать, что реалистично мыслящий российский политик сегодня, на мой взгляд, не должен гатовать за воссоединение Украины с Россией. Мне кажется, это совершенно не реалистичный взгляд, он даёт козырь врагам хороших отношений с Россией: даёт, старший брат по-прежнему спит и видит подготовиться

енность предопределена и всегда будет в украинском сознании — борются герои Остап и Андрий, которые выведены в повести Н.В. Гоголя "Тарас Бульба". В этом произведении Андрий, рыцарь в западных одеждах (при этом красивее и явно привлекательнее, чем те же западные рыцари), восседающая на белом коне, ведёт родное войско против своих же братьев. И вот в произведении Гоголя очень символичен. Я имею в виду не гибель Андрия от руки отца, что до сих пор я не могу до конца принять, а именно исторический итог: приволя свою нацию, свой народ к обезличиванию, к растворению в чужом цивилизованном проекте, он терпит крах.

Мне кажется, что рассуждать о явлениях в украинском политическом сознании, в национальном мировоззрении без предоставления их в широких философских параграфах, которые в своё время и побудили различные идеи, невозможно. Более того, не случайно, что на первом этапе украинской независимости идеологический фатал оказался в руках западнителей. Это не случайно, потому что именно они готовы были и всегда формировали украинскую идею как антимосковитскую. Фактически они самоидентифицируются как "антимоскалы". Что такое Лавиция, исторически знают прекрасно. Глубоко говоря, она не делала с оставшейся Украиной её историческую судьбу. Национальное чувство Лавиция не похоже даже на то национальное чувство, которое было, скажем, у Аеси Украины или украинского демократа, которые вместе с русскими делами, "ненавистниками паризма", пытались освободить Украину от власти царей. Лавиция отменяются и от тех, кто идеологически формулировал идеологию Центральной Рады во время гражданской войны. Лавиция, по-моему, с 1349 года оказалась под Польшей. В

2. Является ли евроатлантическая/европейская интеграция Украиной утратой для сотрудничества с Россией?
3. Обеспечит ли сотрудничество с Российской Федерацией федерализация Украины?

ДМИТРИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ КУЛИКОВ,

политолог, политический консультант, эксперт Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками.

У меня есть свой взгляд на проблему сотрудничества Украины с украинской интеллигенцией. Помните, как в музее: "температуру оборотной воды измерить не удалось по причине отсутствия таковой". Работать с украинской интеллигенцией — задача непростая и бес-смысленная по причине отсутствия таковой. Потому что нет там, конечно, никакой собственной украинской интеллигенции. Есть группы, которые, может быть, "оформлены" до состояния интеллигенции, но пребывают в данный момент в некотором историческом процессе самоопределения. Пока этот процесс находится еще в начальной стадии развития. Восточным украинцам необходимо понять, что нет языковой проблемы, а есть проблема дискриминации. Существует управленчески созданная ситуация, в которой язык исповедуется как механизм дискриминации. Но для того чтобы понять, как это происходит, нашим восточно-украинским друзьям надо съездить, например, в Латвию или Литву и посмотреть, как этот механизм осуществляется там на практике. Эта проблема начинается с того, что человек не может записать свои права, и заканчивается тем, что он не может записать соответствующую документацию.

Украину. По моему мнению, этого мы не должны допускать. Но мы не должны стесняться и того, что в наших интересах дружески настроенная, а лучше всего — союзная Украина. Но не потому, что мы старший брат, а потому, что нет государства в мире, которое бы не стремилось иметь с сопредельными государствами, с которыми оно граничит, дружеских, хороших, а лучше — союзных отношений. Это одинаково важно для политики любой африканской, азиатской и западноевропейской страны. Никто вокруг себя не хочет иметь врагов, втянутых в чуждые конфликты, все хотят иметь друзей. Это объективный фактор, стесняется этого не нужно — найдите интрессы были и есть. И страны Запада, на которые нам указывают как на пример привилегированной политики, больше всего и лучше всего демонстрируют, что найдены интрессы: судорожные и незамечающие порты, границы и отношения с приграничными государствами — одинаково важны и для монархии, и для деспотии XVIII века, и для демократического государства XXI века.

Исходя из всего вышесказанного, я думаю, что наши круглые столы очень своевременны. Кроме того, мы уверены, что эти материалы помогут диалогу с Украиной, в первую очередь, с украинской интеллигенцией. И уже то количество экспертов, которые пришли, говорит о том, что понимание актуальности темы, безусловно, у нас есть. Результаты круглых столов мы обычно публикуем, осуществляем рас-сылку, поэтому они обязательно будут востребованы.

Сегодня мы выносим на обсуждение следующие вопросы:

1. Экономика — база для сотрудничества или "ресурс раздора"?

той придётся нам. Вот поэтому это и первая пьеса, которую мы должны преследовать.

Вторая пьеса заключается в том, чтобы за 10-15 лет Украина стала способна качественно осуществлять транзитную функцию. И снова я апеллирую к истории. Мне кажется, что одна из ключевых проблем развала Львовши заключалась в том, что Львовша была хронически не способна правильно выполнять транзитную функцию между Востоком и Западом. Если Украина будет не способна выполнять такую функцию, её ждёт примерно такая же судьба, которая в прошлом ожидала Польшу. Нам этого не нужно.

И третья пьеса — про союз и дружественность между тремя жемо говорить — **но нам надо бороться за то, чтобы Украина осознала свою заинтересованность в нейтральном статусе.** Ни в коем случае не надо бороться против того, чтобы Украина вступала в НАТО, и так далее. Нам надо бороться за то, чтобы Украина появилась интрес быть нейтральной. В здесь не играю ни в какой политике, я вообще ненавижу такую вещь, как политкорректность. Таким образом, такие три группы-пёла и являются для нас приоритетными. Мы должны их понять и принять.

В хотел бы подчеркнуть один момент, в котором я, наверное, с большинством аудитории не соглашусь, и, соответственно, аудитория не согласится со мной. Судя по ментальное допущение, заключающееся в том, что Украина — это вторая Россия, совершенно обосновательно, на мой взгляд. Мы хотим какой-то лояльности со стороны Украины. А в чём она должна заключаться? Хотя бы один пункт у нас сформулировал, в чём должна быть лояльность Украины по отношению к России? Подчерк-

Прежде всего, на мой взгляд, нужно поставить пра-

вианые пёла по отношению к Украине: чего мы, собственно, хотим? Потом уже, в зависимости от этих пёлаей, надо либо помогать ей, либо вредить. На мой взгляд, перед нами — три пёла. **Пьеса первая: мы должны все-ми силами постараться сохранить Украину как бесконтактную территорию.** Если мы будем обсуждать так называемое пространство СНГ, то необходимо понимать, что его нет, потому что нет никакого сотрудничества и практически нет независимых государств. Есть территория бывшего Советского Союза. А СНГ — это просто название, непонятно для чего созданное. Я согласен с уважением, не понимаю для чего это создано. В том, что есть исторические мой госпожой Нарочнийкой в том, что есть исторические территории Российской империи, которые в настоящее время стали пшощадками для достаточно большой геополитической игры. И чаще всего эти пшощадки исповзуются как зоны создания конфликтов, которыми вынуждены будут заниматься Россия. Никто другой в мире ими заниматься не будет. А мы, вместо того чтобы заниматься собой, будем заниматься этими зонами конфликтов. Поэтому конфликтному сценарию развивались события в Прибалтике, которая является сейчас скрытой конфликтной зоной. Она в любой момент может стать активной. События в Грузии свидетельствуют о том, что это такая же конфликтная зона. Украина может стать ещё одной конфликтной зоной. **Поэтому отсутствие внутриукраинского конфликта, я считаю, является первой и самой главной нашей пьесой.** Ведь внутриукраинский конфликт будет и нашим конфликтом, которым мы будем заниматься.

маться по полной программе, от и до. При этом нас будут учить, как быть демократичными, как защищать права человека и не обижать никого. А заниматься грязной рабо-

том числе членов еврейских и православных общин, достаточное число украинцев в украинской среде, вплоть до западноукраинского селения. Поэтому я думаю, что мы здесь ничего не сможем предпринять.

Наш интерес заключается в том, чтобы Украина была в тех же границах, была достаточно прочной и при этом бесконфликтной. Исторически федерализация происходит путем дая достижения этих целей. Но удасться ли это пройти — большой вопрос.

ЭДУАРД АНАТОЛЬЕВИЧ ПОПОВ,

доктор философских наук, политолог

Начну с полемического вопроса. Конфликт на Украине действительно существует. Если говорить напрямую, то, с моей точки зрения, сава Богу, что он есть. Это значит, что сердцевина русского мира, малая Русь, еще не потеряна для общерусского мира. Значит, наступление со стороны Запада на постсоветскую цивилизацию происходит не совсем удачно. И сопротивляение поочередно, насаждение унитарства, евратанитаризма продолжается и, я думаю, будет только набирать обороты. И не нужно полагать господству Ющенко и его западным покровителям решать украинские проблемы. Хорошо, что они есть. И пускай они не будут усугубляться и закончаться не к пользе этих господ, временно находящаяся у власти.

Кратко выскажусь по трем вопросам, которые вынесены на повестку круглого стола. Во-первых, как нас учили еще в советские времена, экономика — это базис общества. Спорить с этим не будем. Что касается наших взаимоотношений с Украиной, то здравый смысл в отношении экономики начинает возобладать в России, и на Украине. Мы все были свидетелями не совсем многого и

ну, мы осуществляем неверное преобразование. А из-за этого и политику потом будем вести неправильно.

Теперь несколько слов про федерализацию. Мне кажется, что Украина не пойдет по пути абсолютной лояльности по отношению к России. Потому что, конечно же, это был советский проект создания Украины, осмысленный настолько, насколько он мог быть осмыслен в терминах начала XX века и так, как это понимал товарищ Сталин и понимало его окружение. Конечно, это был проект создания украинского национального государства. В 1990-е этот проект был "торпедирован", и все вернулось на круги своя. Есть советская Украина — это Донбасс. При этом часть Украины считает себя европейцами, в частности, галичане. И мы никак не сможем это изменить.

По всей видимости, никому в ближайшем времени не удастся превратить "модель", идею, идеологию, которая была бы принята всей Украиной. Однако если без такой "модели" заниматься объединением Украины, то будет беда. Если без такой "модели" заниматься федерализацией Украины, то тоже будет беда. **Историческая возможность существования Украины, с моей точки зрения, лежит в направлении федерализации.**

Вот интересно, с западными много разговаривая, в том числе и на "ридной украинской мове". Они говорят: "Мы — европейцы, идемо в Европу". А я им: "Она придет, потом будет реституция. У вас же дома, в которых вы живете, позабирают, как у поляков сейчас немцы забирают!" — "Дай!". Возникает некоторая пауза, после чего: "А внутри Евросоюза общечеловеческие пенности, нас зашият". Все. Несмотря на то, что собственнический инстинкт и страх потери достаточно высоки, убежденность в том, что европейская жизнь обдадет другим качеством, в

создавать какие-то межгосударственные холдинги и тем самым постараться удерживать на плаву и не дать окончательно поглотить наукоёмким отраслям и нашей промышленностью, и промышленности восточноевропейских стран — Украины, Белоруссии и, конечно, Приднестровья. Что касается самого болезненного вопроса, вопроса о газе, то, я надеюсь, что возобладала здравая точка зрения на сей счёт. Встречу, которая состоялась в августе месяце в Сочи между премьер-министрами России и Украины, и отказ от резкого повышения до мирового уровня цен на российский газ для Украины я считаю правильными решением. **Независимо то, как Украина в объятиях Запада. В противном случае мы сделаем для Запада ту работу, которую он не сможет сделать для себя сам.**

И очень кратко я хотел бы высказаться по двум основным вопросам. Во-первых, второй вопрос я бы поставил в такой редакции: существует ли евроатлантическая перспектива для Украины? **Европерспективы для Украины в течение жизни этого поколения, на мой взгляд, нет.** Это точка зрения, которой придерживаются ведущие эксперты и на Украине, и ряд европейских политических экспертов. **Что касается евроатлантической интеграции, то это своего рода суррогат евроинтеграции для Украины.** Конечно, Ющенко и его команда не могут сказать в открытую, что в Европе нас никто не ждёт. Они с этим возмущением пришли к власти, и, конечно, отказавшись от этого возмущения, они эту власть рискуют потерять. Поэтому украинцев манят такой "геополитической морковкой": мы вступаем сначала в НАТО, а затем для нас будут открыты двери в ЕС.

Никто Украину в ЕС не ждёт. ЕС начинает переходить на совершенно новую стратегию, пытается перева-

отчасти даже хамского отношения к братскому украинскому народу, которое демонстрировали наши СМН и некоторые наши политики в период газовой войны. И украинские политики тоже в долгу не оставались. Я считаю, что недостаточно такой великой державы, как Россия, вести себя так в отношении пути не всегда разумного, но без преувеличений соседа и брата.

Оптимизм вызывает появление иной точки зрения. В украинские СМН в последнее время постоянно обсуждается тема промышленной кооперации внутри СНГ. Как ни относиться к Сдерживанию, но надо признать, что взамен пока ничего лучшего не придумано, хотя такие проекты, как ЕП или ЕврАзЭС, имеют какие-то шансы на развитие. Я полностью согласен с Наталией Алексеевной в том, что без Украины Россия как великая держава не возможна. Если проложить этот тезис, то можно сказать, что Россия как великая экономическая, промышленная держава невозможна также без союза с Белоруссией и Приднестровьем. А если брать природную ресурсную самодостаточность, то сюда нужно добавить Казахстан и Киргизию. Что касается основной украинской экспортной отрасли — металлургии, то здесь, на первый взгляд, мы оказываемся конкурентами. Известно, что структура Рената Ахметова — Индустриальный союз Донбасса — является конкурентом российских металлургов, но, мне кажется, и здесь можно находить какие-то взаимовыгодные проекты. Информации о начале строительства Индустриально-альянсом Донбасса первого металлургического предприятия в Краснодарском крае являється, возможно, первой частью. Если говорить о машиностроении, переживаем сейчас в России не лучшие времена, то в этой отрасли, как, впрочем, и в других отраслях, можно

интересно, в восьмом пункте Универсала найболее единства, который был подписан основными политическими силами перед созданием коалиции в Верховной Раде, была заявлена следующая тезис: "децентрализация вместо федерализации". Что это значит? На мой взгляд, регионалы во главе с премьером Януковичем могут тихой сапой обойти, не называя вещи своими именами, галичан, как они уже это сделали, переманив на свою сторону социалиста Мороза, и провести свою старую идею.

Что было записано в проекте политической реформы? Все помнят о том, что этот проект утверждает перестроение Украины из статуса президентской республике в парламентско-президентскую. Но там присутствует и такой тезис: "перераспределение властных полномочий между центром и регионами". Очень важным дополнением политреформы является то, что она подразумевает передачу существенной части властных полномочий на местном уровне. Здесь боюсь роль могут сыграть связи между порочными территориями: Ростовской области, Краснодарским краем и другими. Пожаль, перешагнув этот порог, можно считать обдуманные украинские регионы в вопросе о том, чтобы отделить украинские регионы и крупные компании могли напрямую заключать с Россией договоры о закупке российского газа. Как известно, компания Рената Ахметова заявила о закупке двух миллиардов кубометров российского газа. И за этим могут последовать аналогичные договоры с рядом регионов Украины. Я считаю, что это существенно повлияет на Украину, торговлей газом или нефтью невязать ограничивать межрегиональные связи, которые должны быть и культурными связями. На территории Ростовской области работают несколько десятков тысяч гастарбайтеров из

Евро-Восточной, или Новой Европы уже приняты страны Восточной, или Новой Европы. Им не до Украины. Но другое дело, что Украина спустя 20–30 лет может стать наименее развитым резервом для стран Европы или для ЕС, так же как и Восточная. Это население достаточно культиурное, и, главное, культиурно более или менее развитым европейцам. Это не турки, это не курды, которые заповолили Старую Европу, не арабы и не другие выходцы из африканских стран. Если Украина, не дай Бог, всё-таки станет членом НАТО, то в таком случае можно сказать, что не только Юг России, но и вся Центральная Россия будет находиться под прямым фронтовым ударом войск НАТО. Это во-первых.

И во-вторых. События в Ираке и Афганистане показывают, что западные страны, то есть США и Великобритания, не говоря уже про остальную Старую Европу, не хотят жертвовать своими соотечественниками — это первые претенденты на роль поставщика пушечного мяса. Недавно, когда НАТО начал реформативная, сразу возник вопрос о том, что необходимо создать миротворческий корпус НАТО и им заменить российских миротворцев в Карабахе, Южной Осетии, Абхазии и Приднестровье. В самом страшном сценарии можно увидеть, что братья-славяне будут между собой воевать. Кстати, нужно обязательно привлекать экономическое сотрудничество и поддержку Януковича, который считается нашим союзником, к вопросу о вступлении Украины в НАТО. Наконец, третий вопрос. Возник федерализация, раскрываемый Партии регионов и некоторыми другими ми оппозиционными украинскими силами, которые считаются проросскими, как известно, была закреплена глава 111 как синоним сепаратизма. О том, что это не так, думаю, здесь объяснить никому не нужно. Но, что

миллионов тонн стали в год, а одна "индустриальная" страна КНР — 400 миллионов тонн стали. Было время, когда китайцы занимали некоторые статистические показатели, но теперь мы имеем точные официальные данные, которые ясно показывают, что Китай — это тиганская сверхдержава. Что такое 400 миллионов тонн? Они потребуют, кстати, 400 миллионов тонн проката именно так, штаты? 120—130 миллионов тонн. Распространено мнение, что, тем не менее, КНР слаба в военном отношении. Говорят, что мы живём в эпоху информаций. Я думаю, что это расхожее выражение необходимо немного видоизменить. Я бы сказал, что мы живём в эпоху широкого распространения неадекватной информации. Конечно, такого рода оценок военной силы Китая никакого реального смысла не имеют. Чтобы глупоко не вдаваться в детали, в сошлюсь на данные Пентагона, которые были опубликованы в мае этого года. По той причине, что министр обороны США Дональд Рамсфельд оказал в делькатной ситуации, ему всё время говорили: "Почему вы не прихлопнете Китай? Он в триста раз слабее Америки". Это надо было как-то объяснить, и Пентагон опубликовала официальные статистические данные, которые указывали на то, что военные расходы Китая в 2,5—3 раза больше номинала. Иными словами, они составили 700—840 миллиардов юаней в этом году. При пересчёте по паритету покупательной способности — это американские военные расходы. Вот вам вторая военная сверхдержава.

Кроме того, стоит задать вопрос: а будет ли осуществлён НАТО через 15 лет? Ведь гвардия Китая уже штаты ушли со всех баз Евразии. И более того, есть

Украины. Я предлагаю включить в текст договора между Ростовской и Донецкой областями, к примеру, обязательный пункт об уважении языковых прав русских и русских язычных граждан Донецкой области.

АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ АНИСИМОВ,

д. э. н.:

Поставленные здесь вопросы очень важны. Но сначала я хотел бы коснуться некоторого фундаментала, позволяющего на них ответить. Прежде всего, возникает следующий вопрос: в каком формате разворачивается украинороссийское и украиноевропейское взаимодействие? Если в мировых масштабах мы имеем одну-единственную экономическую и военную сверхсилу — блок НАТО, который не имеет никаких реальных противоборствующих наших возможностей по отношению к Украине ограничены. Более того, совершенно неопределимым является будущее самой России.

Есть и другой формат рассмотрения этой же проблемы. В мире существуют две сверхдержавы: Соединённые Штаты Америки и Китай, или среднее государство, если говорить точнее. Мы находимся где-то в промежуточной зоне между этими двумя сверхдержавами. Украина тоже находится в этом положении. Необходимо отметить, что вторая сверхдержава уже достаточно активна, хотя восприятие КНР в этом качестве на данный момент несколько затруднено. Поэтому я приведу в качестве примера саммит "большой восьмерки", прошедший в июле в Петербурге. Кроме представителей индустриальных стран присутствовала и представительница индустриальной страны — Ху Цзиньтао. Эти семь индустриальных стран, не считая России, производят в совокупности 340

Во-первых, с моей точки зрения, народ Украины и России — это единый русский народ. Как говорил Антон Иванович Деникин, "и все это русские люди". Я напоминою вам, что в третьей-четвертой [осударственной] думе, при пере, была довольно внушительная партия "русских найионалистов" (так и называлась). Где была ее эвекторат? Он была не на левобережье Украины, а на правобережье. Центр был в Воыни. Вот такой парадокс. Поэтому я думаю, что не нужно записывать украинцев в "людей из аломиния" или наоборот. Украинцы и великороссы — это один народ. Столетиями так все и считали. Это один на-род. Посмотрите, каковы различия в Германии? Пруссаки, баварцы, швабы, разные диалекты. Литер, например, терпеть не мог пруссаков и продвигал по мере возможности на посты южнотерманцев: баварцев и австрийцев. Сравните различия в обихе людей на юге и севере Франции. Различия значительны. Но это единичные нации — итальянцы, французы. Я считаю абсолютно верной мысль о том, что **русский антеграционный язык — это общее достояние**. Он изначально был языком Петровской канцелярии, в которой примерно половина состава представляла собой выходцев из славянского-да Киева. Таким образом, он в такой же степени украинский язык, как и "москальский".

Русский язык обдаёт богатыми возможностями, созданными работой над этим языком в течение трех столетий. Он может быть языком культуры, науки, чего угодно. Украинский язык с течением времени — да! А пока — нет. Поэтому все попытки искусственным образом насадить украинский язык обречены на провал. Для того чтобы добиться этой цели, нужно 50 лет, а этих 50 лет нет и не будет.

принципиальное согласие Администрации Буша на этот ход. Я напоминою, что в апреле 2004 года была опубликована очередная доктрина Рамсфелда. У нас она была озвучена 16 апреля 2004 года в "Независимой газете" (В. Соловьев, В. Иванов, "США готовы развязывать пять войн ежегодно"). Там чёрным по белому написано: **Соединённые Штаты уйдут со всех баз Евразии и перенесут свои базы либо в Соединённые Штаты, либо на павучие острова**. Таким образом, я бы сделала два вывода относительно формата, в котором разворачивается российско-украинское взаимодействие. Первое: **влияние Соединённых Штатов и НАТО на международные дела будет непрерывно сокращаться в ближайшие годы**. Второе: **влияние американцев на российскую ситуацию также будет сокращаться**.

При этом **Россия сохраняет единство в любом случае**. Исходя из вышеизложенного, возможности проведения активной политики в отношении Украины со стороны России будут возрастать.

И, наконец, крайне маловероятно вступление Украины в НАТО, потому что для этого нужно получить **согласие Китая**. Уже в момент распада СССР Соединённые Штаты в лице Джорджа Буша-старшего и КНР заключили соглашение, по которому вся эта промежуточная зона — **нейтральная**. Поэтому Соединённые Штаты и не могут напасть на Иран — Китай говорит: "нет!". Ввиду этого я хочу особо подчеркнуть, что ситуация в области российско-украинского взаимодействия гораздо более благоприятна, если учитывать среднюю и тем более дальнюю перспективу, чем это представляется в рамках модели единственной сверхдержавы.

Что же представляет собой Украина? Это второе русское государство. Третье — Белоруссия. Когда-то в Германии было первое множество германских государств. Было большее государство — Пруссия, аналог России. Были государства поменьше: Бавария (аналог Украины), Бургенберт (аналог Белоруссии). Так и в нашей ситуации. На данный момент мы имеем три русских государства. Так мы и должны относиться к Украине, при полном уважении к её суверенитету.

Надо сказать, что все теории, которые сводят напиво как пённую кувальтурную единицу к неким биологическим факторам, если и имеют хождение на Украине, то только среди очень узкого круга людей. Но эти люди имеют доступ к СМИ и контролируют их. В результате чего создаётся впечатление, будто бы эти теории широко распространены. Когда я был последний раз на Западной Украине, я с удивлением обнаружил, что всюду говорили порусски. Меня это поразило! Чего на самом деле хотят галичане? Они хотят независимости, но не от Москвы, а от Киева.

Касаясь сферы экономики, я хотел бы здесь отметить следующее. В первую очередь, надо сказать, что разрыв в жизненном уровне украинцев и европейцев в 1990 году, к моменту распада Советского Союза, был два к одному. Сейчас он составляет три к одному, а может быть, даже немножко больше. Они живут на разных "этажах", находясь на разных уровнях. Поэтому реальная экономическая интеграция с Европой невозможна. Кроме того, Европа сейчас уже переполнена. Эти старые европейские напиво не хотят поддерживать кучу "нищих", как они выражаются. Вопрос заключается в том, на каких условиях Украина будет интегрироваться?

¹ После осеннего визита Хавьеро Сованы на Украину вопрос об интеграции страны в ЕС практически снят с повестки дня по инициативе ЕС.

И позднее. Для чего нужна Украина членам НАТО? Украина нужна им не для войны с Россией. Она нужна лишь для войны с Китаем. Война с Китаем, конечно, невозможна. Но военные составляют невозможные планы, и политики начинают их отчасти реализовывать. Украина нужна для того, чтобы в случае угрозы военного конфликта с Китаем на её территории, на территории Европы и Прибалтики вынести все системы, которые могут быть использованы против Китая и по местам дислокации которых будет нанесён китайский ядерный удар. А потому крайне важно донести до сознания украинцев, что

И позднее. Для чего нужна Украина членам НАТО? Украина нужна им не для войны с Россией. Она нужна лишь для войны с Китаем. Война с Китаем, конечно, невозможна. Но военные составляют невозможные планы, и политики начинают их отчасти реализовывать. Украина нужна для того, чтобы в случае угрозы военного конфликта с Китаем на её территории, на территории Европы и Прибалтики вынести все системы, которые могут быть использованы против Китая и по местам дислокации которых будет нанесён китайский ядерный удар. А потому крайне важно донести до сознания украинцев, что там не нужен.

Украина не может стать полноценным членом ЕС, разве что она согласится на фундаментальные условия. ЕС на явное дискриминационные условия. И этот момент неплохо бы украинцам разъяснить, независимо от того, кем они себя считают: русскими или "пиррами украинцами".

Кроме того, есть второй очень существенный момент: украинский промышленный комплекс выступает в качестве дополнения к российскому комплексу, но он ни в коем случае — к европейскому. В своё время всех привлекали украинские черновые металлы, немцы о них мечтали. А сейчас на основе химии Европа решила свою производственную проблему на все 100%. Теперь ей не нужен ни украинский хлеб, ни украинские черновые металлы. Вся промышленность, которая предоставляет какую-то пённость на Украине, выделяется только металлургия. Однако в Европе наводятся избыточные металлургические мощности, по большому счёту украинский металл там не нужен.

ки полностью не уничтожен до сих пор. Он объективно существует. Реально существуют значительные хозяйственно-экономические связи, и, следовательно, объективно существует постсоветское пространство. Это не выдумка политиков. Это объективная реальность.

Тем не менее, конечно, на этом постсоветском пространстве идут очень сложные процессы и, прямо скажем, преобладают дезинтеграционные тенденции. Постсоветское пространство продолжает разрушаться. И надо понимать, почему? Прежде всего, ясно, что есть внешние и внутренние силы, толкающие на это разрушение. Позвольте мне о внешних силах сейчас не говорить. Достаточно ясно, кто извне препятствует любым попыткам интеграции постсоветского пространства. А вот на внутренние силы хотелось бы обратить более пристальное внимание.

Иногда представляют ситуацию так, что Россия отнесется к Украине всей душой, а та кочевржкитсь, утиратсья и не хочет взаимодействовать с Россией. Так ли это? Думаю, что далеко не так. В России существуют мощные силы, противодействующие всяким усилиям по интеграции постсоветского пространства, в том числе и российско-украинской экономической интеграции. Что это за силы? Прежде всего, это российский крупный экспортно-ориентированный капитал, который живет за счет распродажи российских топливно-сырьевых ресурсов на Запад. Этот капитал, ориентированный на рынки стран Запада, абсолютно не заинтересован в развитии экономики связей связей в России со странами в СНГ и деваает все от него зависящее для противодействия любым шагам по развитию экономического сотрудничества России с Украиной, Беларусью и другими странами СНГ. Интеграция для него является помехой. И он деваает все, что от него

в случае вступления в НАТО они с Россией воевать не будут, однако в случае конфликта с Китаем им дадут прикурить, и от них ничего в результате не останется.

ФЕЛИКС НАУМОВИЧ КАЙВОВ,

д. э. н., профессор, заведующий лабораторией Института народнохозяйственного прогнозирования РАН:

Как экономист я прежде всего хотел бы однозначно ответить на первый вопрос, обозначенный в нашей программе. Экономика, безусловно, является базой для укрепления единства России и Украины. Более того, сколько бы ни говорили о духовном, историческом, культурном единстве, без нормального экономического взаимодействия вся все это останется словами. **Экономическое взаимодействие — это база, и необходимое условие общности России и Украины.**

В этой связи я хотел бы обратить внимание на то, что в феврале месяце в Президиуме РАН состоялась российско-украинская встреча. На этой встрече в ходе своего выступления Советник Президента Украины Вадислав Каскив сделал следующее заявление: "Прошу больше не считать Украину частью постсоветского пространства". Разумеется, каждая сторона деваает любые заявления. Но насколько это соответствует объективной реальности? Вот график, который показывает годовые темпы роста ВВП России и Украины за последние 10 лет (см. Приложение, табл. 5). Уже при первом рассмотрении графика прослеживается явная взаимозависимость между темпами прироста: в России оживление — на Украине оживление, в России спад — на Украине спад. Эта тенденция говорит о том, что, хотя единый хозяйственный комплекс Советского Союза подвергся тотальному разрушению, он все-та-

сается мирных путей решения этих проблем, то коридор возможностей для этого в условиях вступления Украины в НАТО резко сужается.

Также несостоятельными являются предположения, что вступление Украины в НАТО позволит ей надеяться на получение от Запада сколько-нибудь заметной экономической помощи. Украина — не Грузия и не Эстония. Украина — достаточно крупная страна для того, чтобы Запад смог оказать ей ощутимую экономическую поддержку. Максимум, на что могут надеяться некоторые украинские политики, — это на получение от Запада (по крайней мере Грузии) своей зарплаты в долларах. (Возможно, что для кого-то из них это вполне достаточно.)

В то же время экономические потери для Украины в случае ее вступления в НАТО достаточно очевидны. Прежде всего, станет совершенно невозможно российско-украинское сотрудничество в сфере оборонной и аэрокосмической промышленности. Как известно, в советское время соответствующую продукцию Украина и Россия составляли основы единого военно-промышленного и аэрокосмического комплексов СССР. До сих пор между российскими и украинскими предприятиями в этой сфере сохранялись обширные связи, которые в условиях нормального развития российско-украинских отношений могли бы иметь большую перспективу. В частности, в настоящее время обсуждается проект создания российско-украинско-французского самолета, реализация которого потребует украинских авиационных мозгов (по выражению одного радиокомментатора), а также украинских производственных мощностей. В случае вступления Украины в НАТО все это станет невозможным. Россия, по понятным причинам, вынуждена будет полностью отка-

зависит, чтобы помешать всяким интеграционным процессам. Свидетельством тому может служить газовый инцидент, который произошел в начале 2006 года. Намерения России повысить цены на газ для Украины и Беларуси абсолютно ничего не дают российской экономике. Это нужно хорошо понимать. Россия не нуждается в деньгах. Об этом свидетельствует огромный профицит бюджета, гигантское положительное сальдо внешнеторгового баланса. По зововалютным резервам Россия вышла на третье место в мире. А вот утробить Украину, повисив цены на газ, можно, нанеся мощный удар по тем регионам, которые наиболее промышленно развиты и в наибольшей мере нуждаются в газе. Вот на что была рассчитана эта мера. И об этом нельзя молчать, потому что эта мера носит не только антиукраинский, но и антироссийский характер.

Это на руку врагам России прежде всего.

Вступление Украины в НАТО ничего не дает

Украине для решения ее внешних и внутренних проблем. В настоящее время для безопасности Украины полностью отсутствует внешняя военная угроза. Совершенно абсурдными являются встречающиеся иногда высказывания, что такая угроза для Украины якобы существует со стороны России. В отношениях между Украиной и Россией действительно имеются некоторые проблемы геополитического характера. Россия не смирилась с потерей Крыма, не откажется от своих прав на часть Черноморского флота. Однако совершенно бессмысленными выглядят предположения, что Россия когда-нибудь попытается решить эти вопросы силовыми методами. (Заметим, что сегодня Россия не только не захочет, но и не сможет это сделать, принимая во внимание нынешнее состояние ее вооруженных сил.) Что ка-

Народы России и Украины объективно заинтересованы в интеграции, поскольку это соответствует их национальным интересам. Но, к сожалению, это зачастую не соответствует интересам российской и украинской элит. В этом противоречии и заключается узел самых сложных проблем.

Что же необходимо предпринять на данном этапе? Уже во в том, что у нас налицо крайне неэффективная интеграционная политика, которая имеет так называемую **микроэкономическую направленность**. Она занимается созданием зон свободной торговли, то есть ликвидацией препятствий для прямого взаимодействия хозяйствующих субъектов. Сегодняшняя экономическая стратегия абсолютно не эффективна и, как показали последние 10 лет, непродуктивна. По моему убеждению, **на современном этапе необходима макроэкономическая стратегия**. Последняя представляет собой, прежде всего, согласование интересов государства и т.д. Макроэкономическая стратегия позволяет обеспечить единство и взаимодействие ствие, в частности, российской и украинской экономики.

Россия сегодня не имеет серьезной социально-экономической стратегии. Отсюда многое вытекает.

Я хотел бы сказать пару слов о том, чем занимается сейчас наука. Прежде всего, хочу обратить внимание на то, что по поручению Министерства экономики России-РАН подготовили в этом году прогноз на 2015 год в двух вариантах. Первый вариант развязывает события исходя из

затся от заказа украинской промышленности продукции военного и двойного назначения. Разумеется, это нанесет определяющий ущерб российской экономике, которая понесет значительные затраты на создание компьютерных производственных мощностей. Однако еще большим ущербом это станет для украинской экономики, которая лишится в этом случае возможности загрузки нескольких тысяч рабочих мест.

Можно не сомневаться, что в условиях вступления Украины в НАТО российский экспорт ориентированный капитал получит в руки мощные аргументы для дальнейшего вступления в украинские ресурсы. Деньги на ресурсы в кратчайшие сроки будут подняты не только до мирового уровня, но, используя преимущества географического положения России, российские экспортеры повысят цены на нефть, газ и другие ресурсы выше уровня мировых цен. Это лишит Украину и другие страны СНГ возможности дальнейшего экономического роста.

Следует заметить, что повышение цен на российские энергоресурсы имеет для Украины не только негативное, но и некоторое положительное значение. Уже сейчас это вызвало увеличение инвестиций в энергосберегающие технологии и интенсификацию процесса снижения энергоёмкости украинской экономики. За период 2000–2005 гг. внутреннее потребление газа на Украине в расчете на единицу физического объема ВВП снизилось на 7%, а электроэнергия — на 27%. Тем не менее, негативные последствия повышения цен на российские энергоресурсы существенно сивнее. Пожары, наиболее сильные ущербы украинской экономике в случае вступления Украины в НАТО нанесут потери от упущенных возможностей по-лучения интеграционного эффекта.

того, что в будущем будет сохраняться та внешнеэкономическая ориентация России, которая наблюдается сегодня, а именно прозападная ориентация. Второй вариант рассматривает противоположную перспективу: что будет, если Россия изменит прозападную ориентацию в сторону СНГ, Китай, некоторых других стран. Нами были разработаны следующие модели для каждого сценария. При этом все параметры в данных моделях были абсолютно одинаковыми, за исключением разницы в самой внешнеэкономической направленности. Таким образом, мы сумели изучить эффективность вариантов этой направленности.

Что же мы получили? Нам удалось установить, что в случае, если Россия изменит свою сегодняшнюю и прозападную внешнеэкономическую ориентацию и повернется лицом к СНГ, в частности к Украине, то это даст российской экономике в перспективе до 2015 года допозитивное порядка двух триллионов рублей ВВП (в базовых ценах 2000 года) или допозитивные 22% прироста ВВП. Такой эффект экономической интеграции, если ею займется весь мир. Для Украины относительноый эффект экономической интеграции еще выше. Можно решить все существующие споры по трудам, сахару и так далее. Решаться они должны исходя из взаимной выгоды обеих сторон. Как правило, такие решения всегда можно найти.

По предварительным оценкам, за счет развития экономики Украины можно будет сэкономить до 110 млрд. их условий получить допозитивное около 110 млрд. гривен своего валового внутреннего продукта (в ценах 2000 года), или примерно 40% современного уровня ВВП Украины. Без использования фактора экономической

Тем, заявленную на сегодняшний день сумму, впервые мы обсуждали в Институте стран СНГ в 2000 году. Примерно через год эта проблематика поднималась в Институте сравнительной и балканистики. С тех пор

политолог-украинист:

РОМАН ВЛАДИМИРОВИЧ МАНЕКИН,

Здесь провзячало абсолютно верное суждение о том, что сейчас важно показать, что Украина, в частности, будет иметь с экономической точки зрения от этого сотрудничества ста. Сколько бы ни обозначали экономическую выгоду на словах, она должна быть просчитана и проделмонстрирована на примерах. Таким образом, нашими самыми большими достижениями являются определение тех структурных направлений, внешнеэкономической, инвестиционной и социальной политики, которые бы обеспечивали наибольший результат и эффект для экономической наших стран.

На данный момент существует договоренность о проведении нами подобной работы для четырех стран: России, Украины, Беларуси и Казахстана. По нашей инициативе Министерство экономики Российской Федерации обратилось к Министрствам экономики Беларуси, Украины и Казахстана. Надо сказать, что все страны охотно и быстро откликнулись. Разрабатываемая нами модель ориентированно-интеграционного взаимодействия должна показать, что может дать укрепление одного взаимодействия и России, и Украине, и Беларуси, и Казахстану.

Каждый момент существует договоренность о проведении подобных работ для четырех стран: России, Украины, Беларуси и Казахстана. По нашей инициативе Министерство экономики Российской Федерации обратилось к Министрствам экономики Беларуси, Украины и Казахстана. Надо сказать, что все страны охотно и быстро откликнулись. Разрабатываемая нами модель ориентированно-интеграционного взаимодействия должна показать, что может дать укрепление одного взаимодействия и России, и Украине, и Беларуси, и Казахстану.

действуют сегодня, прежде всего, в интересах самого украинского народа. Поэтому что в основной своей массе украинский народ заинтересован в максимальной интеграции с Россией.

Мы говорим о том, что в России неблагоприятная демографическая ситуация, но она не сравнима с той, которая сложилась на Украине. Мы говорим о том, что в России сегодня за счет нефти и углеводородов происходит увеличение подъяма в экономике. На Украине объем углеводородов несопоставим с российским. Таким образом, даже в свете грядущего противостояния Китая и Америки перспективы Украины выглядят проблематичными вне ее союза с Россией. Я не убежден в том, что есть смысл разъяснять эту позицию населению Украины. Я полагаю, что основные массы населения это понимают.

Я также выступаю против того, чтобы демографические проблемы неслучайно и совершенно неустойчивые маргинальные политические образования, которые с начала 1990-х годов мы называем украинскими националистами. Их роль в современном политическом раскладе на Украине не напрямую связана с фактом разделения того пространства государства СССР, в котором мы все начинали свою деятельность, и политической, и педагогической наукой. С моей точки зрения, это просто политические хулиганы, существование которых приходится иметь в виду в силу их активности. Но это не значит, что нужно отказать от адекватного восприятия реальности только потому, что кто-то пытается навязать нам местечковое, хуторское мировоззрение, свойственное жителям Западной Украины.

Является ли евратлантическая или европейская инициатива Украины угрозой для сотрудничества с Россией?

наши позиции мало изменились. На протяжении всех этих лет мы, по сути, обсуждаем вопрос о том, друг нам Украина или враг. Конкурент она нам или сотрудник как в нашем взаимоделинии на постсоветском пространстве, так и в международном аспекте?

С моей точки зрения, Украина нам не друг и не враг. Украина — это еще одна Россия, которая в силу исторических политических веяний последнего времени противостоит ей как на региональном уровне (мы говорим о разнице между восточными регионами Украины и западными), так и в культурном плане и в самых разных областях.

Мы говорили о том, является ли союзником России нынешний премьер-министр Украины Виктор Янукович. Надо сказать, что он много раз выступал на эту тему и каждый раз говорил об одном. Это позиция, с моей точки зрения, является абсолютно мужественной и привлекательной. С одной стороны, есть Ющенко, который прямо пропагандирует свою политическую позицию как ориентацию на Запад. С другой стороны, есть Янукович, который всегда утверждает, что Украине следует опираться на собственные силы, и называла эти силы. Действительно, в просторечии Украины существуют реальные политические и экономические силы, ориентированные на Россию.

Однако речь идет не о персоналиях — не о Ренате Ахметове и Януковиче. Речь идет о том, что есть промышленный и трейдерский капитал. Для трейдерского капитала, специализирующегося на экспорте сырья и сырьевых полуфабрикатов, чем больше границ — тем выше прибыль. Для промышленного капитала актуален обратный закон: чем меньше границ — тем выше прибыль. И в этом смысле политические и экономические силы Украины

СЕРГЕЙ БОБОЕВИЧ МИРЗОВ*к.ю.н., эксперт:*

Среди множества политических тенденций на Украине не просматривается совершенно новый подход к решению практических всех политико-правовых проблем, в том числе — со стороны новых субъектов политического процесса. На мой взгляд, мы должны уделять внимание не столько современному этапу конституционно-правового развития Украины, а обязательно еще раз порассуждать о власти в украинском обществе и государстве. Как она там обустраивается в новых условиях? Напомню, что речь идет о разворачивающемся политическом реформе, о влиятельных парламентских выборах на итоги президентских выборов 2004—2005 годов.

Мы отчего-то обошли вниманием вопрос: что же случилось после того, как Янукович воцарился на посту премьер-министра? Изменилась ли власть? Мы привыкли считать символами: "оранжевая власть", "голубая власть" (имеется в виду Партия регионов и ее символика). За этой путливой ширмой скрывается, на мой взгляд, очень серьезная проблема, прежде всего, для России.

Если принять во внимание график, представленный нам Ф.Н. Клопцовом, то можно отметить следующее. Та абсолютная корреляция, наблюдающаяся в течение многих лет во взаимосвязи экономического роста России и Украины, как раз демонстрирует полную оторванность экономики Украины от политики и от властных отношений. В России данная корреляция свидетельствует о том, что политико-правовая сфера развивается исключительно по своим законам — главным образом, в дивергенции, а не в конвергенции к сфере-

ей? Я думаю, что этот вопрос не столь существенен, потому что Европе нужна Украина не нужна ли она России? Нужна. В связи с этим, на мой взгляд, влияние НАТО и США на постсоветское пространство и Украину, в частности, будет ослабевать. И это даже не вопрос активности, слава Богу, возрастает сейчас на постсоветском пространстве и Украине, а вопрос времени, весьма недалекого. Иными словами, я хотел бы отметиться от радужных впечатлений начала 1990-х годов, когда мы все говорили о том, что разделение бывшего Советского Союза не так страшно, потому что со временем он вернется.

Сегодня налицо не прожекты, а совершенно реальные вещи. Мы видим, какое количество украинскихистики возникает каждый день. Это один меккий принцип, но он свидетельствует о том, что российский интерес момент понимает необходимость и важность этой темы.

И последнее. Вопрос о федерализации Украины поднимается уже долгое время и, главное, настойчиво. Здесь совершенно очевидно говорили о том, что этот вопрос был рожден в Партии регионов и в восточной сфере. Была на сцене в Донецке, много раз общался с руководством Партии регионов. Ни Донецку, ни Москве не нужно разделение Украины. Есть время разбрасывать камни, и есть время их собирать, как сказал пророк Экклезиаст. Я убежден, что сегодня настало время собирать камни. И если мы начинаем говорить о федерализации Украины, то рано или поздно этот вопрос мог бы встать и в связи с ситуацией в России.

покуратора Украины принялась уютно преследовать региональных лидеров за призывы к федерализации. Некоторые губернаторы попадали в застенки только за упоминание подобного рода перспектив для Украины или ее части. Сейчас это, к счастью, преодолено. Этот факт указывает на демократизацию политической жизни на Украине и на ее оторванность от экономической сферы.

Я хотел бы обратить ваше внимание также на один малоизвестный факт современной политической истории Украины. Не так давно была инициирована процедура референдума относительно вступления Украины в НАТО. Эта инициатива явно разворачивалась в связи с надвигающимися выборами в парламент. Она натолкнулась на созданный Президентом Виктором Ющенко напильник совет по ускорению евроинтеграции. Возникала весьма примечательная оппозиция политических сил, ни одна из которых не в состоянии победить противную. Для нас такая ситуация явнов, поскольку такого рода противостолние привлекней встречать в предвыборной кампании.

Как бы мы, российские эксперты, оценили сложившееся положение вещей? Каждая из отмеченных тенденций политического процесса примечательна. Мы не можем отстаивать евроинтеграцию Украины. Невозможно и отстаивать процесс закононого павесцита, не спросив у самих украинцев, где они видят себя в будущем. В контексте явного преодоления последствий оранжевой революции на Украине это взаимное столкновение тенденций выражалось, в конце концов, в виде своеобразного и явно несудачайного исторического компромисса между властной тенденцией внешнего управления, которая связана с господством Ющенко персонально и той довольно мощной, опирающейся на экономическую власть тенденцией, которую

ре экономические отношения. Что касается Украины, то, на мой взгляд, эту тенденцию можно пояснить или даже объяснить попыткой управления Украиной и ее политической сферой извне, что приводит к своеобразной безответственности верховной власти за экономические итоги своей деятельности. Чего уж говорить, когда не в среде экспертов, а в среде простых здравомыслящих людей в Киеве бродила поговорка о том, что самый авторитетный политик на Украине нынче посол США. Этот факт имеет историческое значение. В этом смысле с политической и публичной властью на Украине в новых исторических условиях происходит весьма познавая, на мой взгляд, вещь: **мультиплицирование пентров вас-ти**, пентров влияния, субъектов, способов называть себя властью, властными инстанциями. Вообще, при такой тенденции общество всегда демократизируется. Насто-развивает только сумасшедший темп происходящего. Как тогда казалась, смиренный Янукович подписал, по мнению многих, невыгодное политическое соглашение с Президентом (Универсал напильного единства), как в считанные недели значение этого документа уменьшилось до несповняемого дора, а значение решения Верховной Рады возросло до степени определяющих политических моментов и перспектив.

собственная политическая судьба, и, очевидно, она будет связана с притягиванием к одному из имперских мировых центров. Надеюсь, эта тенденция подвргнется корректировке. Однако, по моему мнению, в ближайшей перспективе, в связи с саморазвитием политических и правовых тенденций, смена курса на интеграцию с Россией вряд ли возможна.

И, наконец, несколько слов в отношении федерализма. Я приведу небольшую пример. В конце 2004 года в Лондоне мне довелось поработать в составе группы российских и украинских конституционалистов по вопросу возможных изменений и дополнений в Конституции. Имевший тогда место "мозговой штурм" показал, что тенденциальные тенденции на любые инициативы, касающиеся федерализации Украины, политические препятствия обильней этой темой в обществе могут быть компенсированы за счет достаточного продуманной и юридически подготовленной идеи окончательного исповедания Украиной Европейской хартии самоуправления, что, вообще говоря, давало бы огромное преимущество. Это привлекательно похоже на то, когда большая часть своих доходов территории распределяются сами, конвенционально определявая место и роль в политическом насилье над местами с центром. К сожалению, эта идея, получив здравое оформление и будучи воспринятой в кругу серьезных людей из Партии регионов, давшие не пошла.

На мой взгляд, совершенно очевидно, что **сохраненная в действующих границах Украина есть благодать для России.** И если это благо надо будет добывать пёной федерализации, то есть реально уточнения того, что есть в политической и правовой сфере, то пусть так и будет.

проявляют, по меньшей мере, два человека: Р. Ахметов и

В. Янукович.

Удивительно, но экономика для ЕС не является базой интеграции вообще. Является ли экономика базой интеграции для России и Украины? Не знаю. Я не экономист, но мне кажется, что на первый план выходит как раз не конвергентная экономика Украины и России, а **дिवергентная политическая и правовая сфера.** Политическая сфера всё больше и больше предвзывает свою амасипированность от непосредственных экономических отношений. Ни на какие устанавления, касающиеся на газ, внимание не обращается, такая мысль приходит всякий раз, когда знакомимся с проектом "Голдомор в Украине", антрироссийскими основанными позициями "Киева по всем вопросам, важным для нас — от поожения русского языка до перспектив Севастополяской базы Черноморского флота России. При этом мы знаем, что Росукранерго непосредственно перед одним из визитов господина Януковича в Брюссель продаво необходимое количество газа украинской стороне для поожения запасов на предстоящую зиму. И цена этих продаж была значительно ниже, чем международная рыночная. Таким образом, отвечая на первый вопрос, докажен сказать, что экономика вряд ли может выступать тем базисом, который определяет решения политических кругов Украины и России для Украины.

Проблему интеграции Украины и бы тоже связав с вопросом о власти. Если мы видим наличие и реальное взаимодействие центров власти на Украине, то мы вынуждены говорить о том, что Украина совершенна точно отделилась от России и путь евроинтеграции сейчас для нее неизбежен. **У Украины повялась новая**

тов, анализируя современное социальное-политическое, экономическое, культурное положение на Украине, исходя из значающих ошибок из предыдущих посылок, плохого знания историко-украинских земель. К сожалению, нередки и неточные, опровержимые высказывания, основанные на неверной оценке современного состояния украинской нации. Например, сегодня можно услышать даже заявления: "Украина — это вторая Россия". Между тем, зачастую именно негативно, эмоционально окрашенные оценки привлекают к себе повышенное внимание и создают впечатление об отношении российской общественной мысли к Украине.

Гуманитарное сотрудничество между Россией и Украиной крайне важно. Безусловно, в такое сотрудничество должны входить специалисты — ученые-историки, филологи, культурологи. Украинистика должна стать одной из важных составляющих гуманитарных исследований в России. К этому есть все основания — общее историческое прошлое, общее культурное наследие, близкое этническое родство восточных славян, с одной стороны, и особенности их исторических судеб и становления наций — проблематики невозможны для восприятия истории восточной Европы и верная оценка роли славянского фактора в развитии Европы в целом. Украинистические исследования тем более необходимы, что они неизбежно становятся в современную международную ситуацию одним из ведущих политических факторов.

Следует признать, что современное состояние украинистики в России не так хорошо, как хотелось бы. Конечно, нельзя сказать, что украинистики в России нет, это было бы неверно. Но пока качественных научных

Наконец, мы не можем обойти вниманием еще один очень важный процесс, происходящий на Украине. В пять сошлось на один почти исторический пример. Все российские юристы, которые хотя бы немного разбирались в законодательстве Украины, с большим удовольствием подчёркивали, что оно отстает от российского: кто-то высчитывал отставание на год, кто-то — на три. В свою очередь, я также оценивал Гражданский кодекс.

Наступила другая пора. Конституционная политическая реформа позволяла предъявить всем нам модель политического развития, развития правовой сферы постсоветского государства. Такой способ опровержения и взаимодействия политических институтов, когда нет никакой возможности монополизировать политическую власть, на примере исторических событий в Украине, вероятно, покажет нам, как можно модернизировать и российскую политическую систему. В этом смысле украинский способ осуществления политической власти и власти мне кажется поучительным. Я не выступаю за введение чужим примерам, а предлагаю изучить украинский политический опыт.

ЕЛЕНА ЮРЬЕВНА БОРИСЕНКО,

к. и. н., зав. кафедрой истории украинистики и геральдики, Институт славяноведения РАН;

Исходя из своего опыта посещения Украины, общения с украинскими коллегами и российскими экспертами, могу заключить, что нам необходимо развивать сотрудничество по истории, культуре, литературе Украины, российско-украинским взаимоотношениям. Не только широко общественность, но и отдельные кружки специалистов

Кстати, сходные процессы происходили в Украинской ССР в 1920-е годы, когда большевики приступили к практической реализации своей программы нацпостройки. Театры и развлекательные учреждения "украинизацию" интенсифицировали деятельностью партийного руководства по выдвижению украинских кадров в партийные и советские органы, налаживание сети украинских учебных, научных, культурно-просветительских учреждений, издательская деятельность на украинском языке и т.п. позволила в значительной степени на развитие украинского языка, литературы, искусства, однако отнюдь не способствовала "умиротворению" и стабилизации общественной жизни. По сравнению с украинской и украинизацией позволяли себе крайние резкие взаимные оценки и обвинения. Восьма показала тень в данном плане высказывание М. Горького, резко возмущавшего против перевода повести "Мать" на украинское наречие". Проветарский писатель был против попытки "следать наречием", отмечая недопустимость угнетения "тех великороссов, которые очутились меньшинством в области данного наречия". В свою очередь, украинская литература образцом для подражания. Собственно достоянием от Хмельницкого "жидкобородым московским интеллигентам", резавать их творческой деятельностью были именования не иначе как "архаичной четвёртого сорта", "чирканьем пошлом сомоленной Руси", "бувар-пийной Эрэнбургов"...

Именно такая историческая опыт может существенно обогатить осмысление современных украинских реалий. Это следует, безусловно, использовать при налаживании российско-украинских отношений.

исследования по украинской филологии и истории выходят недостаточны. Причин тому несколько, и об этом уже говорилось сегодня: и о распаде единого научно-информационного пространства в начале 1990-х годов, и об отсутствии опыта украинцев в исследованиях. Расширение исследовательской базы российской науки и включение в нее украинской проблематики происходит, но происходит с большим трудом. Между тем развитие российско-украинского сотрудничества в гуманитарной сфере стало насущной необходимостью, и для этого нужна государственная поддержка всей структуры исследований: от налаживания книгообмена и более широкого введения украинской специализации в языках до поддержки украинцев в чужих исследованиях в российских научных центрах.

Поддержка украинистики в России тем более необходима, что сейчас на Украине имеют место очень сложные процессы в культурно-языковой сфере. Становление и развитие национальной государственности существенно образом влияет на соотношение украинского и русского культурно-языкового пространства. Приоритетное развитие украинского языка и культуры изменило прежнюю его структуру, что, в свою очередь, потребовало интенсификации новых русско-украинских культурных взаимоотношений во всех общественных сферах — и среди интеллигентной элиты, среди широких слоев населения. Конечно, подобного рода процессы редко проходят безболезненно для обеих сторон. В таких условиях неизбежно проявляются резкие оценки российской политической и культурной практики, причем как современной, так и от-

АНДРЕЙ ВЛАДИСЛАВОВИЧ МАРЧУКОВ,

к. и. н., ИРИ РАН:

Я хочу начать с вопроса о федерализации. Вы можете со мной не согласиться, но мне кажется, что обстановка сложившаяся сейчас на Украине, это **обстановка идея-ной неустойчивости**. С одной стороны, налицо видимое разделение: "Лавия" навязывает идеологию, присутствуют какие-то местнические устремления; а, с другой стороны, такие же устремления есть у Лёнобаса, но они реактивны, вторичны, потому что Лёнобас реагирует на вызовы западной части. Вместе с тем это **поразительная устойчивая вещь**, как шарик, который стоит на кончике иглы и не падает. Надо сказать, что сами восточно-украинские политикиские элиты отнюдь не заинтересованы в федерализации. Им гораздо удобнее прийти к власти в Киеве, в едином государственном центре, и, используя ресурсы государства, управлять всей Украиной, чем брать на себя боольшую ответственность, отдалять регион и тому подобное. К тому же и региональная идентичность, и политическая идея федерализации ещё не сформулированы и существуют только в абрисах. Поэтому я считаю, что **федерализация украинцы не будет, во всяком случае, в ближайшем обозримом будущем, потому что нынешняя ситуация выпадает всем**. Властию Украины — это одна семья, разделившаяся на две части. **Одна из них эксплуатирует восточные политические, идеологические ресурсы, другая — западные, а на самом деле это просто бизнесмены-братья. Что Янукович, что Ющенко.**

Возникает вопрос о **корнях** сложившейся на данный момент ситуации на Украине, которая, естественно, зародилась не в 1920-е годы — тогда просто произошел переход на новый уровень. На самом деле, корни нынешнего положения вещей уходят в середину XIX века, когда родилась украинская идея. **Украинская идея** — это предствление о том, что существуют самостоятельные украинский народ, который постепенно превратился в нацию, и его геополитическая родина "Украина" в определённых границах. Главным механизмом украинской идеи был принцип **"отрицательной доминанты"**, принцип "не России", который всё украинского нации, генеза, самой истории появления на исторической арене "Украины" как национально-государственного организма (его прекрасно сформулировал Л.Д. Кучма, назвав свою книгу "Украина — не Россия"). Это — классическая квинтэссенция. **На принципе "Украина — не Россия", "украинцы — не русские" и формулировалась вся украинская идеология и украинская нация**. На принципе максимального отдаления, противопоставления русскому литературному языку создавалась и украинский литературный язык. Этот же принцип "работает" и в религиозной сфере, становясь базой для создания автокефальных и прочих самостоятельных сект и расколов. Этот принцип лежит в основе концепции украинской истории как истории не русской, не общерусской. Иначе говоря, какую сферу ни возьми, этот принцип будет там проявляться.

Современная Украина (не будем рассматривать советскую Украину, поскольку там был силен скрепяющий механизм в виде советской идеологии) является результатом того воплощения полуторжественного украинского национального и геополитического проекта. Поэтому совершенно

длное средство по укреплению наднациональной и государственной независимости, как единственно правивший государственной украинской и кувальтурный выбор Украины, обусловленные всем её предвидимым развитием. Причины пронациональной ориентации неслыханно. К ним надо отнести и одну из особенностей России из самодостаточности мира, и превращение России из самодостаточной величины в часть западной экономической, политической и идеологической системы, и "счёткратическая" сущность украинских властных и бизнесструктур и т.п. Но одна из важнейших причин кроется опять-таки в истории украинства и воплощаемого им проекта "Украина" и "украинская нация".

Будучи изначально антирусским проектом, украинский национализм всегда идеино и организационно ориентировался на противников России: сначала на поляков и на Польшу, потом на Австро-Венгрию и Германию, затем на гитлеровский Рейх, после Второй мировой войны — на США и их союзников (примеров такому сорудничеству множество; этой теме может быть посвящён отдельный разговор). В свою очередь, украинство во многом стало плодом их отнюдь не бескорыстного воздействия. Противники России, начиная с поляков, взаимная-ли украинство, идеино и материально подпитывали его, справедливо полагая, что воплощение в жизнь идеи сущестования особой украинской нации (именно как отщепеншей общерусскую судьбу) ведёт к наднациональному расколу Русского мира и, как следствие, политическому развалу России и СССР. К сожалению, история подтвердила это.

После 1991 года на Украине произошла реинкарнация украинской идеи, причём она представляла не просто как наднациональная, но уже как государственная идеология. Именно на её основе сложился союз номенклатуры и гу-

но неслесоборазно говорить о каких-то "вторых" России-инской идее как практическая, так и собственно мировоззренческая ориентация на Запад были заложены изначально — принадлежность к Русской православной церкви — принадлежность к Русской православной церкви, при этом постоянно подчёркивалась принадлежность "Украины" и "украинцев" к Западнему миру, кувальтур, политике, ментальности и т.д. "Украина" уже по своей идее, по своему принципу — это "не-Россия", "анти-Россия". И при любой власти Украина всё равно будет выступать как особое геополитическое образование со своей собственной идеей, собственной идеологией, со своими интересами. **Важно подчеркнуть, что украинская политическая элита, во-первых, сложи-лась как таковая благодаря наичию этой украинской идеи, а во-вторых, взяла её на вооружение (со всей её антирусской и антироссийской составляющей) для того, чтобы легитимизировать свою власть, обосновать как законность существования Украины, так и собственные претензии на власть.** Поскольку она русководит Украиной, она естественным образом воспроизводит эту идеологию. Поэтому кто бы ни был у власти, конфликты все равно будут.

Вне зря так много внимания уделяла украинской идее и истории появления на свет "Украины". Дело в том, что понимание истории украинского движения (украинства), его идеологии, идеино и организационных корней, вне всякого сомнения, позволит разобратся и в современных политических и иных процессах, имеющих место на Украине. Взять хотя бы вопрос о вступлении Украины в НАТО, которое значительной частью политической элиты и гуманитарной интеллигенции преподносится как необход-

на украинской идее. И поэтому разговоры с украинскими историками и прочими представителями научного сообщества — это диалог глухих, потому что у них своя идея, а у нас — своя. А вопрос о том, почему у нас нет влияния, почему мы не оказываем давления и не осуществляем информальную поддержку, почему не пишутся книжки — это уже проблема русских, проблема самоопределения России и ответа на вопрос, что такое современная Россия.

Завершая свой пассаж об украинской идеологии, я хотела бы затронуть и экономический аспект. Надо сказать, что господствующую на Украине идеологию действия — дуэтриализацию с использованием восприимчива политическая элита, потому что это единственная способ легитимизации и ее, и самой Украины. Раз Советский Союз был средством прогресса, мощи, модернизации, а Украина его "колонией", то все советское предопределяется перь со знаком минус, происходит отрицание всего советского опыта: индустриального, научно-технического, космического и т.д. Поэтому воскрешаются все эти "голдоморы", запотные и сушавные крестыянства (как носители "истинного" напйонального духа и сопйавно-экономического уклада), которые бовышевики морили голодом и прочие "ужасы" советской эпохи. Естественно, в этой идеологии не остается никакого места ни Лонбасу, ни Днэпропетровску с их космосом и авиацией, ни Лобеду и т.д. Поэтому трудно ожидать от украинского государства стремления к экономическому сотрудничеству в наукоёмких отраслях, раз оно отрывается от всего советского опыта и потенциала.

манитарно-напйоналистической обществённости. Теперь эта идеология просто реализуется на практике, в том числе во внешнеполитической сфере. Так что стремление в НАТО — это всего лишь современная форма внешнеполитического выражения украинской идеи, вполне закономерное и полное воплощение того напйонального проекта, носителям которого являлось и является украинство.

Надо понять, что стремление в НАТО, "оранжевые революции", воспевание бандеровщины, оплёвывание русской куьтуры и языка и т.п. — это всего лишь поверхностные сведения. Корни — в самой украинской идее, главные постулаты которой я называю выше. **Украинство** — и как движение, и как идея и мировоззрение, и как государственная идеология, ставшая средством всего этого — это очень серьёзная проблема, может, одна из самых серьёзных. Проблема не столько для нынешней России — Федерации, сколько для России, для всего Русского Православного Мира, который неизмеримо шире и глубже постсоветских политических границ и духовных рамок. И провозгласить её можно только путём возрождения идеи общерусского единства, общих для нашего Народа пёностей, восстановления единения (сначала духовного, потом идеологического) всей Руси. На эту проблему надо обратить самое пристальное внимание, ею надо заниматься.

Здесь уже поднимался вопрос, почему не ведётся политика укрепления гуманитарного сотрудничества России с Украиной и работа с украинской интеллигенцией. На Украине интеллигенция есть, и её очень много. Ложкен с сожалением констатируют, что огромная часть украинской интеллигенции сплывшая закашена

АРКАДИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ЛИСЕНКОВ,
политолог, издательский дом "Центридайт":

В свевре напротив Киевского вокзала лажит боаышой закарданой камень². Лажит боаыше полувека. За этот срок поистервась, потускнела выбитая надпись о том, что на этом месте будет возавитнут памятник в честь трехсотлетия воссоединения Украины с Россией. На камне значится дата — 1954 год. Если бы пришлось снимать фильм об истории наших отношений, я бы начала картину именно с этого кадра.

А рядом притко, с размахом сооружен монумент. На площади Европы. Он связан с назаванием площади и именуется "Похищение Европы". Три с половиной века на шестого воссоединения так и не нашили аримого художественного воплощения. Зато в жизненно важное для России и Украины культурно-историческое пространство как бы вторглась сваренная из грубогопатавая конструкция, предстывающая совсем другую геополитическую реальность. Отметим, что тоаько в этом месте Москвы соседствуют Киевский вокзал, Украинский буавар, гостиница "Украина", памятник Тарасу Шевченко и набережная его имени — знаки уважения к Украине. Сожержит ли равноценный ответ география Киева?

² Разрешения автора в настоящем сборнике публикуются поаый вариант статьи "Вавные швахи вбора", с основными положениями которой были ознакомлены участники круглого стола.

Еще Богдан Хмельницкий в своем "Универсале" говорил об общих русских предках, вспоминая имя Олафера, то есть вождя рутов Олакра, низложившего, как известно, последнего римского императора Ромула Августула. Слова гетмана, надо полагать, опирались не на "баснославие", а на историографию того времени и летописные свидетельства. В киевском "Синописе" позже читаем: "Знаходиться в летописях повьских, що ввада славеноросів і до Риму ся-гаа. І князь один славеноросський Оуоналєр, віиноу ваяв-ши Рим, тримає його під ввадоу своєю мїт тринадцять". То есть когда решался вопрос вбора суверенного пути, когда путь тот вел в Россию, сторонники этого вбора выстраивали свою идеологию на единстве исторических корней...

Наша отношения не стоит ни идеализировать, ни упрощать. В них были приливы и отливы. Но при всех перепадах уровней у нас, казалось бы, сохранялось понимание общности исторической судьбы. Общности такой глубины, что у немногих историков хватало сегодня отвали в нее погружаться.

Народный выбор имел как внутренних, так и внешних противников. Проходит немало времени, прежде чем Львов окончательно откажется от претензий на Киев и Авобережню Украину; минует столетие, пока в состав империи войдет вся Малороссия. Но процесс был запущен именно в 1654 году, о котором сегодня вспоминают все реже.

Или идти под руку православному восточному царю. И тогда виться подданными крымского хана, отложиться к порте да народ закряча: "Волим царя восточного, православно-го!" И так, уходя Украины в подданство Московскому сударю, свидетельствают источники, была, прежде всего, актом народного волеизъявления, а не решением правящей элиты — тогда казакской старшины.

заков в войсках Яна Собесского, разгромившего турок под Веной. При этом хорошо известна политика утеснения народов, подвластных Речи Посполитой после Люблинской и Брестской уний, та "вагодарность", которой павляки польские магнаты и шляхта "запугивали южнских рубежей Европы" — не только казакам, но и крестьянству ("хлопам"). (Кстати, по одной из версий, московская шуба, которую подарил Бутурлин Хмельницкому на Переяславской раде, была одета поверх турецкого кафтана. Летман носил его как поданный враждебной Европе османской Порты).

Обычной практикой стало произвольное толкование прошлого. Сначала идет романтизация казачьей волны — символа вольнолюбивой Украины. Помимо прочего, это порождает знаковые увлечения, особенно в среде молодежи, моду на определенную культуру атрибутику: оселедцы, бритые ("как у раджей") головы, шаровары, гопаки — боевой паяс, "древние" боевые искусства и пр. В последнее время историкам, похоже, выгодно говорить о "Переяславе" уже как о "политическом символе нации". При этом "Переяславская казачья рада" интерпретируется как основный "казачий совет 1654 года", как присяга Войска Запорожского во главе с баткой Богданом на верность московскому царю. Но не как вхождение Украины в Россию. Хотя с сожалением признается, что "это событие обозначило коренной перевод в исторической судьбе украинского народа".

Подобная практика таит опасность подмены исторической реальности схемой. Такая схема прослеживается, например, в тенденции монополизировать историю Кирилловской Руси, отрицая преемственность Московского кня-

А сегодня, на новом витке, на другом историческом шляхе, похоже, идеологический знак меняется. Союз с Москвой бы-де насильственным, он лишь эпизод в украинской истории. Украина всегда была с Европой, а сегодня в Европу возвращается.

Забывается при этом, что авторство идеи родства наших народов принадлежит не Москве, а Киеву, и насчитывает оно три с половиной столетия... Грандиозные торжества в 300-летнюю годовщину Переяславской рады в 1954 году были по существу праздничным юбилеем этой идеи. С шедрым подарком в виде Крыма.

Идея газобогатства, выделения Украины из семьи русских народов родилась не вчера. Она была заложена и в ленинской идее строительства СССР по федеративному принципу, предусматривавшему возможность выхода из Союза. В конце Второй мировой войны Украина получила права суверена на международном уровне — вместе с Белоруссией она стала членом-основателем ООН и ряда ее организаций. Когда же Украина обрела полную независимость, "миф Переяслава", как называют его некоторые украинские публицисты, "утратил под собой почву".

Мировоззренческие позиции двух государств стали расходиться. Еще более разнятся взгляды в историографии. Украина переживает период бурного роста национальной самосознания, порой превращенного. Запуганы и идеи об Украине как колыбели европейской цивилизации, даже родные индоевропейцы... Ставится знак равенства между всей Украиной и Сечью, создается представление об изначальном "самостоянии" Украины, о том, что она всегда занимала видное и отдаленное место в истории, причем в мировой. Страна, например, Европа от Оттоманской Порты — приводится факт участия запорожских ка-

ники: "История России в лицах", "Ежегодный справочник по истории России", "Правители России от Юрия Долгорукого до наших дней" и пр. (все выпущены в конце последнего десятилетия XX века, что само по себе пока затевально). Чем объясняется хронологический выбор авторов? Ведь создается впечатление, что российская государственность ведет свое начало от основания Москвы.

И здесь назову имя ученого, для которого статистика была источником подлинного, достоверного знания. Я имею в виду замечательного мыслителя, выдающегося востоковеда, военного стратега Андрея Фьютневича Снесарева. Он позволил метод статистических исследований в основу новой науки — военной географии, сиречь, геополитики. Созданная им школа развивалась по собственному самобытному направлению одновременно с геополитическим школами Мала-

киндера и Хаусхоффера, т.е. в первой четверти XX века. В этом году мы выпустили книгу под названием "Введение в военную географию" авторства А.Ф. Снесарева, написанную более 80 лет назад. Написанную, но не опубликованную. Это, по существу, первое издание уникальной книги, необходимой научноному и военному сообществу. Снесарева, его последователи, как и других представителей мировой школы Генерального штаба Российской армии, в советское время репрессировали. Многие унцичужили⁴.

⁴ Сфабрикованное по агентурной разработке ПТВ, так называемое дело "Весна" привело в начале 30-х годов к аресту свыше трех тысяч служивших в РККА военных и чинов бывших офицеров парской армии. С "Весной" смыкалось и частично пересекалось другое агентурное дело — "Тенштабистов", по которому, помимо Снесарева, проходили Александр Кавурия, и другие. Любопытно, что открыли "кампанию" массовых репрессий против военспецов председатель ПТВ Украины В. Валицкий и член колегии ОПТУ СССР и начальник СОУ ПТВ Украины И. Ветевский. В награду они получили продвигание по службе в пенитенциарный аппарат в Москву.

жества и царства, отсекая его от единого древа российской государственности. При этом подлинный опыт многовекового совместного государственного и культурного строительства, особенно имперского периода, лежит втуне. Почему, вроде бы понятно.

Но вот передо мной — "Энциклопедия статистических публикаций"³ — выпущенное еще в 2001 году официальное издание Лоскомстата России. Хочу приваечь внимание уважаемого сообщества к некоторым хронологическим вывадам, создающимся в книге. Так, на странице 878 в таблице, которая называется "Хронология правлений в России (годы жизни и сроки правления глав Российского государства)", история этих правлений начинается с Юрия Долгорукого. Другими словами, со времен основания Москвы.

Выходит, что до этого князя у России не было не только правителей, но и самого субъекта правления, то есть Российского государства.

М. В. Ломоносов, к слову, в своем труде "Древняя Российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого или до 1054 года..." не только помина князя русского Одоакра, так же как и коронный гетман. Как уже сведу из самого названия, ученые обнаруживая непрерывную историческую преемственность российской государственности в масштабах табной ретроспективы.

³ Сичера В.М., Соколов В.А., Машкин Е.А. и др. Энциклопедия статистических публикаций. X — XX вв. (Древняя Русь, Российская империя, Советский Социалистический Республик, Российская Федерация). — М.: "Финансы и статистика", 2001. — 992 с.

русского и украинского народов убедительна. Эта общность не только в истории. Оставая за скобками вопросы веры — область чисто духовную, обратимся к культуре. Влияние на русскую культуру Киево-могилянской академии является предметом спейяального рассмотрения. Но все же отметим, что ученые-схоласты Киевского монастыря были "правщиками" богослуженных книг в период церковной реформы, создали "Синопис" — первое русское печатное сочинение по истории, помогли основать в Москве Славяно-греко-латинскую академию, из стен которой вышла Михайлов

Ломоносов.

Сегодня звучало имя А.С. Пушкина. В год, когда поэт стал "мужем разума и силы", парадворцем, создателем замечательного журнала "Современник", задавшим импуть художественному познанию России, в пушкинские дни крпуп вошел Н.В. Гоголь. В этом кругу обозначился и вырос его величайший талант.

"Вечерами на хуторе близ Диканьки" и "Миргород" Гоголь ввёл Малороссию не только в столичный обиход, но и в формат исповинской империи, а стало быть — всего мира. Украинский хутор стал явлением, видимым в масштабе всеинской культуры. Почему так произошло? Потому что за национальным коворитом, этнографической экзотикой, за "особостью" просматривалось не только малоросинское, но имперское и общечеловеческое. Не знаю, совпадение или промысел, но насколько позже Теккерей пишет свою "Ярмарку тщеславия" — образ суётности человеческой. "Сорочинская ярмарка", которая открывает "Вечера на хуторе", не только сессия привлекательных картинок малоросинского быта на реальном украинском торжище. Это тоже

Только после поражения Сталин начал осознать важность геополитической науки и её развитие (их называли тогда "военными географами") и крохи этого учения начали собирать буквально "по углам".

Корпус Снегарева в начале 1917 года стоял в Галиции недалеко от дивизии Александра Дмитриевича Неволодова. То был генерал, обществнный деятель, историк, писатель, "имперский казитель". Автор известной книги — "Сказания о Русской земле". Александр Дмитриевич Манр бвизок к летописи и определен как сказание. Неволодов в своем сочинении позволял себе некоторые допущения, выводил историю народа от падения Трои, от "скифского князя" Ахилва. Использовал порой легендарные образы.

Но к такого рода допущениям прибегал и Богдан Хмельницкий, повитический прапик XVII века. И повторялся: они не были произвольными, а опирались на определенные традиции: "Синопис киевский" Иннокентия Гизеля, хроники Феодосия Софоновича, Симона Величко и др. Напомним, что и Ломоносов в упоминавшемся историческом труде писал о единах этнических корнях. Мы же можем сопоставить геосторический масштаб, которым мыслили и жили до 1917 года, и масштаб нынешний — воскутьев историкографического "отраживания"... Да и достоярных ли, не мифтворческих?

В Древней Руси мы были единой государственной и этнополитической общностью — Русью. В имперский парский период — двумя ветвями одного народа. В советскую эпоху — двумя братскими народами. Кто мы сегодня? Нам отказывают в истории, хотя неразрывность судяб

лет, — то паеда тавантов, которых в русской литературе вывад его гений, соединивась бы под его руководством в этом широко и задалого задуманном журнале. И история нашето общественого развития была бы, вероятно, иная, направивась бы иными путями... Этот спор между европейским Западом и Восточной Русью в Пушкине был уже кончен, когда он вступил на поприще журналиста... Ум и сердце Пушкина, как это ни удивительно, спокойно переросли всемирных гениев. Пушкин был парственной душой в том смысле, что поднимая на такую высоту чувства и созерцания, где над ним уже никто не парил".

...Во Львове улицу Пушкина переименовали в улицу гайтштурмфюрера СС Шухевича. Аналогичные примеры есть и в других украинских городах.

Мировой простор. Вовные швах истории. Куда несешься ты, Украинская Русь?.. Просторы "всей Руси" позволили Гоголю стать писателем мирового значения.

А в случае вхождения Украины в Европу, возможно ли повторение его феномена в "шентенском измерении"? Если да, то на какой основе? Как сохранить свою неповторимость, идентичность на всемирном торжище, в эпоху глобализации, с обозначенной тенденцией к стиранию национальных куватур? Отчуждаясь от русской литературы, от образного, яркого, сочного языка вышукника Нержинского лицев, бывшего профессора истории Санкт-Петербургского университета, "пасичника Рудо-го Панька"?

⁵ "Русская художественная литература — вот истинная русская философия... в красках и образах живого дышащего слова", — писал литературный критик А.С. Вожжкий (Ланка). По словам философа В.П. Вышеславлева, русская литература, поставив все основные проблемы русской души, затронула проблемы общечеловеческие и всемирные, чем и вывала "всемирное понимание и всемирный интерес"...

суета, коверть времениго. Незаметно, невидимо подтяивает жизнь. Броде бы ничеро страшного не происходит. Люди продают и покупают, торгуют и торгуются. Парубок и дивчина влюбляются. Жизнь крутится. Но в ней нет-нет и мелькнет бесовское свиное рыло, коловская красная свитка, зазвучит томный душупе-чальный звук... И почему ярмарка "Сорочинская"? Случайно ли фонетика этого слова вызывает определение ассоциации? На Руси "сарапин" — издавна чуждые образ, метафора противника веры. А суета от лукавого — от врата рода човеческого. Незаметно она подтяивает устои жизни.

Потом Гоголь обнаружил это невидимое разрушение в стовице. Писета губительных побуждений — фон его "Петербургских повестей" и, прежде всего, "Невского проспекта". Обратим внимание на расширение географии

готовевского творчества. Он стал мыслить пространством державы. Предметом его художественного исследования стала вся Россия, "вся Русь".

Эта смена размерности произошла под прямым влиянием Пушкина. Напомним: сюжеты "Ревизора" и "Мертвых душ" были подсказаны поэтом. Гений Пушкина рождает идеи, темы, образы, поднимавшиеся до всеенских обобщений. Они были созвучны людям, которых поэт собрал вокруг себя и, прежде всего, Гоголю. Гоголь дал этим идеям новую художественную реальность. Русские писатели, по признанию Достоевского, вышли из "Плине-ми" Гоголя, но и в ней пробивается пушкинский исток — расказ "Станционные смотритель".

Показательны слова Василия Розанова, сказанные о Пушкине того периода: "С достаточным правом можно предполагать, что если бы Пушкин прожил еще 10-20

Замечательный философ и историк Лев Тихомиров, прошедший искуc теорией и практикой революционного нигилизма, впосле́дствии вставший на позиции защитника державных устоев, говорил, что в истории самое главное — реализовано-философские вопросы и вопросы экономики. Нельзя не признать, что это так. Политические убеждения, а следовательно, и политическую практику определят, прежде всего, мировоззренческие позиции и экономические интересы.

Скажем теперь об экономической сопричастности двух государств. Вот уже два года Россия лидирует по темпам роста производства иностранных капиталовложений в украинской экономике. Свыше 70% российских вложений — в реальном секторе. Для сравнения: две трети западных инвестиций — не производственные (фондовый рынок, движение фиктивного капитала и т.п.).

Украина получает из России почти 80% энергоносителей. Подвляющее большинство ее промышленных предприятий созданы в советское время и работают в новейшей кооперации с российскими. До сих пор около четверти промышленных мощностей России в той или иной мере "завязаны" на кооперации с украинскими партнерами; примерно две трети продукции украинского ВПК зависит от российских поставок. Аналитики считают, что Украина едва ли смогла бы выйти, к примеру, с продукции авиационной и ракетостроения на многие зарубежные рынки, сотрудничая с западными — а не с российскими — предприятиями. По причинам технологическим и стоимостным.

Взаимодействие экономик — в большей мере наследие советской эпохи, чем резульа́ты современной предпринимчивости. На динамику хозяйственных отношений остаются

Наше прошлое и наша культура пита́сь из одного источника — православно́й веры и свяще́нного церковнославянского языка.

Несколько слов о значении Украины в политической культуре России. В XVII—XVIII веках весьма заметно влияние Киево-могилянской академии, "русских киевлян" на идеи, быт, нравы и ученость Московской Руси. На политическую сцену империи и в сфере общественной жизни XVIII века уроженцы Малороссии имели огромный вес и были на виду. Достаточно вспомнить фигуры идеолога петровского времени Феофана Прокоповича, елизаветинского фаворита графа Раумовского, канцлера екатеринской эпохи графа Безбородко...

Многочисленные примеры найдём и в советское время. У всех ещё на памяти свой высшей политической кой звалы — от секретарей ЦК ВКРМ до секретарей (включая генеральных) ЦК КПСС из Ленинградской области, которая фактически определяла курс СССР с середины 60-х до начала 80-х годов. Не забудем, что не только руководители советских спецслужб тоже были выходцами из Украины.

Сегодня здесь говорили о хуторянстве, о федерализации, продажа́ном аскупном прозвании как о тенденции. Напомню, в конце XIX века величайший мыслитель Константин Леонтьев, говоря о наступлении так называемой "пиджачной" прививания, отмечал, что буржуазный национализм — это орудие всемирной революции. Лучше, по-моему, не скажешь. Поэтому я не сторонник обсуждать сейчаc вопрос федерализма. Этот проект родом из середины XIX столетия. Давайте обсуждать то общее, что нас соединяет: общность истории, общность культуры. Что ещё? Конечно, экономика.

пийся национальных интересов Украины и России, значительная сближенная наших стран, интеграция, влияние этого союза на развитие ситуации на постсоветском пространстве. Хорошо, когда общие интересы есть, когда они формируются. Но важно, чтобы была субъект, который будет эти интересы реализовывать.

В настоящий момент ни на Украине, ни в России нет правительства, которые в полной мере действовали бы в национальных интересах своих стран. Кроме того, народы наших стран не готовы формировать собственные национальные интересы и, тем более, не готовы до такого состояния, когда будут требовать от правительства своих стран реализации. Да, у нас действительно очень много общего, однако опасуюсь, что необходимым "созвоние" наших народов невозможно лишь через кризис. Другое дело, насколько правительства будут готовы уловить этот критический импульс, чтобы превратить в начало реализации этих интересов.

Так, три года тому назад оптимистические силы в России начали говорить о проблемах демографии. За это время в Государственную Думу было направлено более 10 законопроектов, касающихся всего того, о чем президент говорил в своем "Обращении к Федеральному Совету" в мае этого года. Все эти законопроекты депутаты фракции "Единая Россия" первоначально кляли под сукно, но, значит, уловив кто-то этот импульс, и обращение президента было сформулировано так, как мы знаем. Когда это произошло, мы пошутили, что следующее послание Президента будет носить название "Остановим неадекватную миграцию в Россию". Впоследствии оказалось, что тогда ждать не пришлось, а заявления президента на этот счет были сделаны уже через три месяца. Думаю, что и дальше историческое время будет сжиматься.

но влияет экономическое районирование, разделение труда и единое технологическое пространство времен СССР. Дело не в том, хороши или плохи советский проект. Речь идет о непротиворечивом, бесконфликтном и долгорочном управлении большими системами, которые работают не в обстановке безжалостной конкуренции, а в условиях взвешенного партнерства. Подчеркиваю сам принцип: достигая высокой степени кооперации и специализации в хозяйственной сфере двух государств на бывших

...Выбор пути. Да так ли он свободен? На какой исторический путь выведет? Расступятся ли новые народы и государства? Или, напротив, откроют объять? Смысл которых — "Похищение Европы"?

Вопрос перед нашими народами поставлен так: или беречь истоки культурной и исторической общности, не терять систему хозяйственных связей, строить на этой основе новые отношения — достойные великого прошлого с учетом его уроков, или... Видимо, можно не продавать: присущую не хуже меня знают, что произойдет, если общее наследие окажется в небрежении. Просто на память приходят слова Тараса Бульбы: "Что, сынку, помогай тебе твои яхит".

МИХАИЛ ВАСИЛЬЕВИЧ ДЕМУРИН,

чрезвычайный и полномочный посланник II класса в отставке, эксперт-международник

Прибалтика, которой я отдал 8 лет службы и жизни, дает много ответов на вопросы, которые сегодня ставят перед нами Украина. Те же самые процессы происходили там, скажем, 10 лет тому назад. Во многих из провозвучавших сегодня выступлений были даны содержательные и объективные оценки, касаю-

Неужели ты думаешь, что мы не понимаем, что вступаем в Евросоюз подбивает основы латвисского национализма — хуторское хозяйство и мюшенизация в городе? Мы прекрасно понимаем, что Западу нужен наш национализм, чтобы бороться против России. Поэтому мы будем националистами. Хотя в душе я ничего не хочу так, как вхождение в Европу, растворения в Европе, превращения в обычного европейца!

Мысль о том, что политики в нынешней Прибалтике или на Украине могут быть пророссийскими, мне кажется заблуждением. Поэтому что более человек связан либо своим политическим, либо экономическим интересом с Россией, тем большим объектом для нападок он будет в соответствующих странах. И тем более антироссийским и прозападным он станет, как только придет к власти. Во всяком случае, его всегда поставят в положеие, когда он вынужден будет оправдываться и доказывать, что он не пророссийский, а проевропейский.

Ладя на постсоветское пространство, мы не увидим такой русской дилетанты и даже такой организации, которые работали бы в интересах России. При этом мы говорим, что нам не нужны пророссийские настроения политиков. Да как же они нам не нужны? Например, Израилью в Америке нужны проиравильские политики, Украине — проукраинские политики, Польше нужны пропольские политики, латышам — пролатвийские политики. И дилетанты сами работают, чтобы такие политики были.

На нас не работает ни одна дилетанта на постсоветском пространстве. Почему? Потому что мы такие, какими сейчас являемся! К примеру, мы ставим перед собой задачу — зашипять русскую культуру на Украине. А раз ве наше собственное Министество культуры является

Полатаю, что и Украина, и Россия переживут каждая

свой кризис, и это позволит более четко сформулировать общие интересы и потребовать от правительства их реализации. Почему мы не смогли до сих пор реализовать наши интересы в Прибалтике? Хотя там ситуация даже сейчас складывается гораздо лучше, чем в оттопешнях России с Украиной. Поэтому что интересы значительной части российских политические, расходящаяся с общенациональным политическим классом в Прибалтике, экономические интересы правящего класса в Прибалтике, экономические интересы экономической части населения. Но в последние годы мы опять стали свидетелями линии на приоритет торгово-экономических интересов по отношению к политическим интересам нашей страны.

Считаете, что украинская элита многому научилась у Прибалтики, она научилась самому главному — пониманию того, что эти страны имеют значение, прежде всего, в той мере, в которой для Запада они действуют против интересов России, против интересов воссоединения русского народа. Прибалты прекрасно понимают эту антироссийскую задачу, потому что сами по себе для Запада они ничего не значат. К Украине это также относится. По сравнению с возможностью разгулять свое влияние на Россию, территория Украины, ее промышленность и военные базы не имеют большого значения. Это прекрасно понимала космополитическая элита этих стран.

Я очень хорошо помню один разговор в Прибалтике с враде бы ярым националистом, который в откровенной беседе сказал мне: "Михаил, ну что ты, честное слово!

решения напихивать наши страны. В конце концов, будем это делать: если часть русских с украинцы переедет в Россию — это будет хорошо.

И, может быть, когда-то украинское государство под влиянием самих же украинцев напихивать будет бо-лее критически настроено к Западной Европе и США. Как сейчас в Словакии, например, словацкие националисты заявляют, что им нужна сильная Россия, потому что они устали от прессы ЕС, крупных европейских стран, США. Об этом же начали говорить многие политики в Чехии, Сербии, других странах Центральной, Восточной и Южной Европы. Придет время, об этом же более активно, чем сейчас, заговорят и на Украине.

АЛЕКСЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ ПАШУТИН,

директор Института Европы РАН

Тема сегодняшнего круглого стола — "Россия и Украина: стратегия сотрудничества". В связи с этим возникнет интересный вопрос: что это за сотрудничество, в какой сфере его можно наладить и развивать? Какие условия господства Анисимов отметил, что в современной украинской действительности экономика не диктует политические решения и политическая сфера в какой-то степени эмансипирована от экономической. Позволю себе не соглашаться.

Все постсоветское развитие украинской государственности, по моим наблюдениям, свидетельствует о том, что принципы разных разномасштабных в среде украинской политической элиты как современного периода, так и эпохи Кучмы, не существовало. И не существует сейчас. Предположу, что пройдет лет десять, уйдет в историю "Партия Революции" и не исключено, что пророссийские интересы бу-

для нас союзником в решении этой задачи? Оно же губит Украину в собственной стране! Мы ставим задачу организации тесного экономического взаимодействия с Украиной, а разве наше Министерство экономического развития и торговли может выступать партнером для нас, людей, которые мыслят национальными интересами страны? Нет, конечно. Возьмите сферу образования: Министерство образования никогда не помогало нам по-настоящему зачислять русское образование в Прибалтике — это дело главного образом правительство Москвы.

С другой стороны, если мы ставим перед собой задачу воссоединения нации, то должны понимать, что это подпадает и воссоединение элиты. Не мы, а наша элита борется абсорбировать белорусскую элиту, понимая, что действовать в этой ситуации по российским шаблонам не удастся. То же самое можно сказать и про украинскую элиту. Кто же из нынешней российской элиты, которая не имеет своего собственного стержня, будет готов в случае возвращения в общее пространство украинской или белорусской элиты бороться за то, чтобы остаться за пределами стержнем в общем и едином государстве? Поэтому **независимо существующее в течение какого-то исторического времени государство**. Мы, таким образом, существующие сами по себе. И думать мы должны, в первую очередь, о себе.

А что нам надо тогда от Украины? Территории? Не думаю. Военная сфера? Да обеспечим мы нашу безопасность! Экономика? Выживем мы без украинской экономики! А вот главному — демографическую — нам надо решать. Быть может, в этом вопросе украинский ресурс позволит воплотить в жизнь какие-то другие схемы

ния от украинской элиты гарантии защиты русскоязычного населения. Эти гарантии так и останутся на бумаге или

на словах.

И еще один момент. Мне, по меньшей мере, странно слышать от своих коллег, что Россия заинтересована в ослаблении ситуации на Украине. Мне это кажется неконструктивной позицией. Напротив, **Россия заинтересована в стабильной и прогнозируемой Украине.** Поэтому сейчас российский бизнес и не идет туда. Сегодня прозвучала тезис о том, что, дескать, нельзя толкать Украину в объятия Запада, в том числе и с помощью газового рычага. Мы ее толкнули, и что же мы увидели: Запад начал финансировать Украину и ее газовые и нефтяные проекты? Нет, не начал. Непрогнозируемая экономика внутри страны не дает возможности пратматичному бизнесу Запада, в первую очередь Европы и США, без риска вклядывать в нее деньги. И вполне естественно, что в этой ситуации Запад умыл руки и сказал украинцам: "ребята, договаривайтесь". Что мы и увидели в этом году: Украина подписала контракты на поставки газа с Узбекистаном (7 миллиардов кубометров в год), Казахстаном (8,5 миллиарда кубометров) и Туркменистаном (42 миллиарда кубометров).

В контексте проблемы экономических отношений России с Украиной и другими странами СНГ и в продолжении темы о том, что мы заинтересованы в стабильной, сильной и прогнозируемой Украине, я хотел бы задать следующие вопросы. Не кажется ли вам, что экономика Украины дотируется украинцы, которое осуществляется после распада СНГ, в том числе и энергоресурсами, являющейся нашей медвежьей услугой ее экономике? Иными словами, подержание тепличных условий для развития эко-

дет выражать Юлия Тимошенко. Это политическая игра. Это спеифика украинской действительности. Я хочу просто показать на примере, что **нет собственно политических интересов, а есть интересы экономических крупнейших финансово-промышленных и бизнес-групп.** И у них между собой есть согласие. Они пытаются играть. Сутьюствует определенный баланс между Россией и Западом. И эти бизнес-группы пытаются сосхранить этот баланс, лоббировать те или иные политические проекты. Поэтому говорить о стратегии развития отношения с Россией, отсекая при этом стратегию отношения с украинским бизнесом, по меньшей мере, малоэффективно. То есть считаю, что решение политических вопросов — и последние события на Украине тому подтверждением — упирается не в Януковича, а в Ахметова, не в Тимошенко, а в Коломойского. На Украине не власть контролирует бизнес, а бизнес оккупировал власть.

Что же касается отношения с Украиной, то здесь стоит рассмотреть и другой аспект. На мой взгляд, должна быть какая-то работа с населением. **Развитие проектов гуманитарного сотрудничества абсолютно взаимовыгодно.** В то же время украинская власть может обещать нам государственные статус для русского языка или поддержку Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, но не выполнять свои обещания. Нам же необходимо отстаивать позицию в гуманитарной сфере, то есть развивать межрегиональное сотрудничество. Надо сказать, что уже существует ряд проектов сотрудничества украинских и российских регионов. Так, следует развивать сотрудничество с филиалом МПЧ в Севастополе. Это, мне кажется, принесет больше пользы, чем требова-

можете занять пост, если вы знаете украинский язык, при этом вы постепенно превратитесь в украинца.

Теперь я хотел бы ответить на **первый вопрос**: явля-

ется ли экономика базой сотрудничества или раздора? С моей точки зрения, экономика — это инструмент, который может быть очень мощным, как двигатель. Однако двигатель всегда работает в машине, которую направляет водитель. Водитель на Украине последние 15 лет являлся националистической элитой, которая ставит перед собой вполне определенные задачи. Эти задачи вполне соответствуют в рамках определенной интернациональной дискурса, который несет в себе идею скорее материального благополучия, чем националистические воззрения Бандеры или Липова 1930-х годов. Но все-таки, эта идея обречена в очень четкие национальные одажды.

Кстати, китайские специалисты в 1990-е годы писали о том, что экономика Украины терпит убытки именно от строительства украинской державы. То есть "розбудова державности" шла в ущерб экономике. Поэтому мне кажется, что экономика может быть как базой для сотрудничества, так и базой для конкуренции. Все зависит от элиты, которая возглавляет государство.

Существует точка зрения, согласно которой экономика Украины нужна России. Но если эта экономика сильно украинизуется, значит она будет развиваться, считаясь себя частью Европы, а не частью России, и будет соответственно реализовывать свое мировоззрение, которое, как подчеркивала Михал Васильевич Демушин, является больше антироссийским, то тогда она будет только конкурентом России. Такая экономически сильная Украина России совершенно не нужна.

номики при одновременном осознании того, что когда-нибудь в отношениях двух государств может наступить период, когда поставки тех же энергоресурсов выйдут на мировой уровень цен, не является ли медвежьей услугой?

БОГДАН АНАТОЛЬЕВИЧ БЕЗПАЛЪКО,

секретарь Центра украинистики и европеистики МГУ

Я хотел бы сделать несколько замечаний по поводу доклада Д.Е. Куликова и его соображений о том, что мы должны избежать конфликтности внутри Украины. Вы знаете, конфликт внутри Украины уже имеет место быть, и этот конфликт очень сильный. Без всякого российского вмешательства он разбил Украину на две части. Это очень сильный конфликт, который разделил Украину не только в политической, но и в ментальной, религиозной, языковой и прочих плоскостях.

Второй момент. Вы говорили о транзитной функции. Что такое транзитная функция? Зачем нужна Украина? Для того чтобы беспрепятственно транспортировать газ и нефть на Запад? Или для того, чтобы Украина оставалась частью Русского мира в какой-то своей части? Совершенно непонятно. Относительно истории Лавыши замечу, что, по моему мнению, ее распад был обусловлен не столько вышловнять транзитную функцию, а тем, что элиты в конкретный исторический момент оказались неспособными к эффективному управлению государством.

Третий момент. Вы говорили, в том числе, и о языке. Вы знаете, язык — это часть национального проекта Украины. Там имеет место не просто дискриминация русского языка, а дискриминация в рамках построения национального украинского государства, в котором все остальные национальные группы обречены на ассимиляцию. Вы

приведет к улучшению отношений Украины с Россией. Потому что эта группа элит настроена по отношению к России более благоприятно, чем первая. Если же вторая группа элит сумеет выработать свою идеологию или принять на вооружение уже существующую — например, идеологию общерусскую (что отчасти уже происходит), она гораздо успешнее сможет конкурировать с первой группой элит, а также получит мощные идеинные инструменты для мобилизации жителей юго-востока Украины.

НАТАЛИЯ АЛЕКСЕЕВНА НАРОЧНИЦКАЯ:

У меня такое ощущение, что даже самые оппонирующие друг другу взгляды здесь, на самом деле, не так противоречивы друг другу, как повозвались разной интерпретацией терминов. Вот мы говорим, что Украина — это другое российское государство. Другие говорим, что, пока мы будем воспринимать ее как вторую Россию, у нас не получится реально ощущение того, с чем мы имеем дело. Надо сказать, эти позиции не столь сильно противоречат друг другу, потому что, на самом деле, Украина — я полностью признаю бесповоротность ее этногенеза и так далее — действительным строит свою историческую концепцию на том же материале, на котором строим и мы. И в этом смысле, конечно, это то, чем могла бы быть Россия и русское государство вообще в истории. Это дает уникальными нашими взаимоотношения. Потому что в истории очень немного примеров, чтобы происходила такие процессы, особенно в XX веке.

Общий исторический корень наших народов — Киевская Русь — сохраняется, несмотря на всю разность интерпретаций в России и на Украине. Общность исто-

Теперь о НАТО. Если Украина вступит в евроатлантические структуры, в ЕС, то ее экономика, скорее всего, начнет терпеть крах. Потому что весь юго-восточный промышленный потенциал представляется собой остатки ВПК. Чужой ВПК в НАТО совершенно не нужен. Он будет демонтирован, уничтожен. На Украине останутся только сельское хозяйство и, возможно, какие-нибудь грязные производства перенесут на ее территорию из Польши. Таким образом, Украина вполне может занять в Европейском Союзе один этаж, но это будет подвальным этажом.

Для федерализации на Украине необходимо наличие определенных условий. На Украине есть два рода элит. Первая группа элит — та, которая ставит во главу угла национальные украинские интересы, т.е. построение национальной украинского государства, которое предусматривает ассимиляцию остальных этнических групп и национальное украинское самосознание среди граждан. Иначе говоря, у первой части украинской элиты есть идеология украинского национализма, выраженного в разной степени — от радикального до национально-демократического. При этом у второй украинской элиты отсутствует собственная четкая идеология, у нее есть лишь идеология пассивного сопротивления националистическому движению: "мы против тотальной украинизации; мы против того, чтобы героями войны признавать воинов ОУН УПА" и т.д. Скорее всего, вторая элита, которая не имеет идеологии и выступает за федерализацию, потерпит крах. Поэтому федерализации, собственно, и не будет. Но если типологически допустить, что вторая группа элит добьется федерализации не путем захвата власти, а, приходя к ней конституционным путем, то тогда, безусловно, это

ного корня. Самы, так сказать, экстравагантный украинский теоретик всё-таки может проповедовать теории о нашем совершении развличном происхождении, но, тем не менее, стоит признать, что мы имеем общую историю. Я хочу поблагодарить всех, кто пришёл. Давайте не терять связь, давайте на основании того, что мы здесь убывали, подумаем над тем, чтобы предложить сотрудничество украинской стороне, может быть, какой-то постоянно действующий семинар, скажем, Интернет-сайт и прочее. Чтобы не было того разрыва, который Елена Юрбенна обозначала как разрыв научно-культурного ин-формационного поля. Потому что это очень важно. Когда это поле есть, пусть будут даже ярые дискуссии. Пусть на форуме украинские посетители яростно, как на моем сайте иногда, что-нибудь говорят, а другие, наоборот, благодарят. Важно, чтобы мы читали друг друга, чтобы это было интересно. Меня пора-жает, что это до сих пор не делается. Возможно быть коор-динирующей пентр, в отнюдь не претендую на него, но просто считано, что в широком движении есть много раз-ных ролей. Важно, чтобы была общая стратегия. Если она есть, это позволяет сделать больше. Поэтому, я думаю, нам надо общаться с политическими, культурными, акту-альными кругами на Украине, какими бы они ни были.

Это феномен, который, конечно, надо изучать, и в данном случае здесь без соединенных между собой усилий историков, политологов, экономистов, социологов, междунородни-ков вообще невозможно комплексное понимание этой те-мы. Я думаю, что такого рода объединенные усилия должны и дальше помогать нам активировать более конструк-тивные подходы. Все признают как факт, что необходимо приложить огромные интеллектуальные и прочие усилия для того, что-бы работать с Украиной. Но на самом деле, мы имеем дело с разрозненными, не общающимися друг с другом круга-ми, пентрами, которые часто — и это естественно — по-взются разными источниками базами, ориентированная именно на разные сферы. И те, и другие, безусловно, имеют свою правду. Просто это говорит о том, что на Украине очень много противоположных процессов. И будет правдиво предсказать их дальнейшее развитие, определить, где и как можно повлиять на изменение каких-то явлений хотя бы на один градус вектора — это, наверное, задача любой нормальной политики. В большом государстве должна быть большая политика.

Сейчас, по признанию мировой политической науки, на саммите "большой восьмерки" Россия зафиксировала новое соотношение сил с Западом. Что бы там ни говори-ли, даже оторвав все фанфары, которые звучали вокруг этого события, новое соотношение сил было признано. Россия чуть-чуть, но высвободается от объятий Запада. Тем более у большого государства должна быть сильная разветвленная политика в отношениях с сопредельными государствами, особенно с такими уникальными государ-ствами, с точки зрения их этногенеза и связи с нами из од-

АНАЛИТИКА

Мария Светланова

Российско-украинские отношения:
настоящее и будущее

Аналитический обзор материалов СМИ

Россия и Украина за август — декабрь 2006 г.

Прошедший год для Украины был ознаменован значительной перестановкой политической сиа, следствием чего стали разнообразные дискуссии и многочисленные публикации в российских и украинских СМИ. Анализ материалов прессы РФ и Украины за период с августа по декабрь 2006 г. позволяет выявить расстановку и динамику основных точек зрения на проблему развития российско-украинских отношений.

Весь журналистский и экспертный дискурс можно условно структурировать вокруг одного решающего события — назначения Виктора Януковича на пост премьер-министра. Тем или иные шаги политика вызывали различные толкования в контексте российско-украинских отношений.

Большинство журналистов и экспертов-аналитиков подчеркивают необходимость налаживания взаимовыгодного сотрудничества России и Украины и, в первую очередь, в экономической сфере. Преобладает точка зрения, согласно которой для оптимизации политики РФ на Украине

ранне и повышение эффективности сотрудничества двух стран необходима выработка интеграционной модели и соответствующей стратегии со стороны РФ. Часть авторов публикации полагают, что для внутренней и внешней стабильности Украина должна сохранять нейтральность. В качестве возможной формы устройства государства некоторые авторами выделяется модель регионализации торжми авторами выделяется модель регионализации Украины без федерализации.

Многими экспертами было отмечена тенденция возрастания прагматизма в отношении России со стороны украинского правительства. Директор украинского центра социалньих исследований "София", член Экспертного совета РИА Новости **Андрей Ермолаев**, полагает, что крепко нового правительства — это "европрагматизм", граничащий с геополитическим эгоизмом: "Украина больше не будет просить. Она будет добиваться своего. Европейские рынки и ВТО, режим свободной торговли с ЕС, защита сфер влияния в еврозонах регионов, в том числе за счет встречных инвестиций в экономику России и стран Азии — это первые приоритетные черты украинского "европрагматизма" (РИА Новости, 15.09.2006 г.).

Сергей Маркедонов в своей обзорной статье под названием "Украина: пятнадцать лет "независимости" ("Политком.Ру", 24.08.2006) уделяет пристальное внимание тому факту, что идеи украинского единства были заложены еще в советский период; начиная с 1954 года, шло формирование "воображаемой географии" и "воображаемого общества" под названием **Украина**. Эксперт убежден в том, что процесс консолидации на Украине преобладают над процессами дезинтеграции. "В России сегодня не стоит переоценивать раскол и дезинтеграцию Украины. Во многом такие представления мифологии-

между сложившейся ныне ситуацией на Украине и ситуацией периода Кучмы, которую он видит в **появлении новой России**. Причину слабых позиций России на Украине Шевцов видит в самой России, поскольку последняя отошла от **интеграционной идеи вообще**: "Именно по тому в Украине невозможно выделить всерьез доктрину ориентации на восток, альтернативную курсу на сближение с ЕС и НАТО". По мнению автора статьи, для успеха политики РФ на Украине необходимо изменить политические приоритеты, ориентировать российское общество на осознание себя ядром огромного союза национальных государств, начать мыслить категориями защиты интересов этого союза, нужно также прочитать себя к мысли о необходимости долготерпеливого существования в рамках союза, выработки оптимальной стратегии защиты российских интересов внутри него **и без ущерба ему**.

Виктор Пироженко в своей публикации под названием "О внешней политике Украины" (Интернет-конференция "Украина: выбор пути", фонд стратегической культуры, 15.09.2006) демонстрирует истоки всеохватывающей конкуренции Украины с Россией. Их он видит в том, что американские интересы в СНГ почти ни в одной точке не совпадают с национальными интересами России. Отсюда политолог делает вывод: "проамериканская внешняя политика неизменно оборачивалась для Украины безудержной, зачастую совершенной иррациональной конфронтацией с Россией", а демонстративное отчуждение от России "до сих пор является для части украинской политической элиты способом утверждения новой украинской государственности". По мнению Пироженко, правительству В. Януковича придется менять концепцию украинской внешней по-

На Украине нет ничего подобного Ладестану, Чечне, Башкирии, Туве, а разные (и порой откровенно враждебные друг другу) **политические партии имеют консенсус относительно таких вопросов, как территориальная целостность страны и сохранение ее особых интересов**. Тут же аналитик приводит в подтверждение своих слов мнение российского политолога Вячеслава Илчунова, который полагает, что "альтернативы нарастающему влиянию Востока на всю Украину просто не существует... Вытеснение русского языка, культирного влияния России, осуществляющего на протяжении столетий, невозможно. Поэтому создание новой украинской нации — это путь синтеза, а не вытеснения".

Юрий Шевцов в статье на сайте Агентства политический новостей задумывается о последствиях так называемого украинского "компромисса", который, с его точки зрения, может стать еще одним шагом по деинтеграции пространства бывшего СССР и самой "большой России". Вездь "победа восточных регионов над радикальными "оранжевыми" кругами не сопровождалась победой ориентации на союз с Россией". По его мнению, внутри дрейфующей на запад украинской политической элиты (русскоязычных индустриальных регионов. Кроме того, на Украине возникла сильная прозападная оппозиция, которая не связана ответственностью за фукционирование украинской экономики и государства. Украинский компромисс в ситуации, пока у России нет своей реальной интеграционной идеологии, признает Шевцов, это лишь возникшее по внутриукраинским обстоятельствам торможение расширения НАТО на Восток. Автор обращает внимание на значительную разницу

на данный момент на Украине и в России концепции перс-пектив взаимодѣйствия двух стран. Политолог перечисляет три концепции будущего Украины: "нейтралитет", "западная" концепция, "союз с Россией". Автор обращает внимание на то, что последняя концепция пользуется популярностью держкой большинства украинского населения. При этом политолог признает, что она, будучи концепцией единого экономического пространства, еще не проработана, что Россия никак не продвигает ее, не оказывает помощи своим союзникам и не отвечает на вопрос о будущем украинском альянсе. Что касается России, то здесь Марков предсказывает две концепции: "союз с Украиной", который предсказывает создание единого экономического пространства и наличие общих корпораций в высокотехнологических производствах" (поддерживаемая большинством граждан России, но недоработанная в нужной степени), и "нейтралитет Украины" (данная концепция продвигается самой влиятельной частью российского бизнеса — сырьевиками).

При этом автор статьи указывает на маргинальность концепции раскола Украины на Восток и Запад и политическую Украину, обосновывая это тем, что российская элита в полной мере осознает негативные последствия для стабильности нашей страны такого рода событий. Данные концепции политолог связывает с проблемами Украины на газ для Украины и приводит примеры мучно зависимости: "Концепция союза с Украиной требует относительно низких цен на газ. Россия заинтересована в том, чтобы украинская экономика была сильной, если расчитывается на экономический союз с ней". Автор статьи настаивает на том, что путь Украины в Европу лежит не в оттаивании России, а в союзе с ней. "Евросоюзу не нужна нищая Украина, а достигнуть высоких темпов эко-

номики, которая должна учитывать мировоззрение подавляющего большинства населения Украины, "рассматривая евроатлантического кувальдного пространства". В подтверждение своих слов автор подчеркивает закономерность: "ПронаТОвский курс Украины неизбежно будет антироссийским, а антироссийский курс всегда будет, по сути своей, антиукраинским".

В той же статье Пироженко выделяет негативные и позитивные факторы улуച്ചения российско-украинских отношений. Он рассматривает трудности двоякого рода. Эксперт считает, что, во-первых, начинать улуച്ചение отношений с Россией украинской стороне следует не с газа, а с изменения установок по отношению к обычным российским гражданам; создания нормальных условий функционирования Черноморского флота, включая условия перевооружения; возобновления украинской работы по созданию ЕЭП. Во-вторых, он указывает на сложности внеэкономического плана: конфликт интересов Ющенко и Януковича. Вместе с тем политолог отмечает позитивные факторы, подерживающие новое правительство в его стремлении к установлению нового качества отношений с РФ. Они связаны, во-первых, с тем, что Партия регионов соединила "свое политическое будущее с русским миром и поэтому украинскими интересами, которые не могут быть противопоставлены российским". Во-вторых, позитивным фактором является необходимость быстрого наведения порядка в экономике и улуച്ചение макроэкономических показателей.

Сергей Марков, директор Института политических исследований, в своей публикации от 23 октября ("Независимая газета") подробно рассматривает существующие

"которые являются носителям враждебной России и идентичности". При этом причиной провала украинизации юго-восточных территорий Украины автор статьи считает слабую самую Украину, а отнюдь не "героическое сопротивление" русскоязычного населения. В противовес Киевской Могильской Академии, преподавание в которой ведется на украинском и английском языках, что в перспективе может "свести на нет русское влияние в интеллектуальной сфере", обзреватель предлагает создать на Украине Русский Институт, который решил бы следующие задачи. **Во-первых**, усиление русского гуманитарного влияния и русскоязычного фонда. **Во-вторых**, укрепление русской идентичности в юго-восточных регионах Украины путем грамотной работы с населением, в особенности с одаренной молодежью. **В-третьих**, усиление связи русской науки особенно с Россией благодаря масштабному переводу западных исследований на русский язык.

На сайте информационно-аналитического издания Фонда исторической перспективы, в статье "Дружба с чистого листа" **Александра Бельюка** (21.10.2006), отмечается родственная вышеназванной позиция. Так, автор публикует указывающий на значительную аномальность характера процесса формирования украинской нации, при котором украинская идентичность связывается с тотальной украинизацией, что в результате оборачивается отчуждением Украины от России. По главному убеждению автора, "именно общее гуманитарное и информационное пространство остается единственным основанием для выстраивания особых дружественных отношений между двумя странами. Эксперт настаивает на важности гуманитарного сотрудничества. При этом в нем должна отсутствовать какая-либо прагматическая ритори-

номического развития трудно без кооперации и больших рынков. Такую кооперацию может обеспечить Украине единое экономическое пространство с Россией, Казахстаном и Белоруссией. ... Россия должна предложить Украине не бежать от Европы, но — что гораздо лучше — войти в большую Европу в качестве равноправного партнера". И резюмирует: **"Пронграв битву за Украину, Россия проиграет и свое будущее"**.

Михаил Левитин, научный руководитель Института проблем глобализации, в свою очередь, ратует за сотрудничество России и Украины, говоря о том, что присоединение Украины к НАТО является одним из основополагающих вопросов будущего России. Эксперт-аналитик пишет в статье "Калитка на Запад" ("Независимая газета", 23.10.2006): "Выбор НАТО — единственно доступный для них [украинцев] выбор Запада как стратегической модели развития, попросту неизбежной в условиях, когда единственная альтернатива — Россия — являет собой абсолютно неприемлемый и неприглядный вариант". Таким образом, автор указывает на необходимость того, чтобы Россия стала "символом, образцом и общедоступным примером современного бабьего развития", что естественно образом низведет актуальность вопроса о расширении НАТО до нуля.

В статье **Иннокентия Андреева** "Русская речь как пилит и меч", опубликованной на сайте Агентства политических новостей 17 октября, поднимается вопрос значения русского языка в украинском пространстве, который, по мнению автора, все еще недооценен российскими политическими элитами. Андреев констатирует завершение процесса украинизации регионов Украины и появление украиноязычного образованного политического класса,

держиваться объективно ватяда на фигуру премьер-министра, когда указывает на то, что "Янукович — умственно прососсииский политик, который в определенной мере **является заложником прососсииских настроений на Украине**". Ровным счетом такую же точку зрения в своей статье "Янукович — НАТОвский шотворный пошоп" высказывает и эксперт-аналитик **Эдуард Попов** (Интернет-конференция "Украина: выбор пути"; Фонд стратегической культауры; 26.11.2006), определяя лидера

Партии регионов как **согашателя**.

Интерсно, что, по данным социологического опроса, проведенного центром социально-политических исследований "София" после ста дней деятельности кабинета министров Виктора Януковича, свыше **45%** граждан Украины позволяют оценить Януковича в роли премьер-министра (РИА Новости, 08.11.2006). В Интернет-публикации отменяется, что данный показатель следует характеризовать как "высокий". Кроме того, **57,7%** опрошенных считает, что Янукович, находясь сто дней на посту премьер-министра Украины, в той или иной степени вытнвает свои предвыборные обещания или, по крайней мере, старается это делать. Также стоит обратить внимание на результаты исследования, проведенного компанией "ФОМ-Украина", которое демонстрирует снижение рейтинга Януковича и возмвляемой им Партии регионов (ИА "Новый регион — Крым", г. Симферополь; 21.11.2006). Согласно данным исследования, если в августе на президентских выборах за Виктора Януковича были готовы проголосовать **35,2%**, то сейчас — **28,6%**. Соответственно, для Партии регионов, если в августе **37,5%** избирателей, то в настопий момент эту политику можно считать поддерживает только **27,6%** опрошенных.

ка, поскольку она способна привести лишь к свертыванию приниципальных для России направлений гуманитарного сотрудничества. К этому условно не относится курс на ужесточение торгово-экономических отношений, который, по словам автора, создает весьма благоприятные условия для обеих стран.

Россииская и украинская пресса в ноябре 2006 года подводит итоги деятельности Виктора Януковича и ставит ей различные оценки. Так, присуществует мнение о том, что Янукович "превратился в весьма авторитарного руководителя, причем не только правительства (а заодно и партии), но и страны в целом", который "сознательно пытается свести все дело к конфлику между двумя аппаратами — президентским и премьерским — и не допустить, чтобы то же общественное мнение воспринимало Секретариат Президента как нечто равновеликое Кабинету Министров" (Юрий Вишневецкий, Евгений Пивнев, Олег Полицук; "Комментарии", Киев; 03.11.2006).

Ярослав Константинов, в свою очередь, ставит Виктору Януковичу и его правительству "тройку" ("Бизнес", Киев; 13.11.2006): "Явных провалов и опешомляющих успехов нет. Зато есть желание подольше оставаться у власти". Кроме того, журналист выделяет основной, по его мнению, павос в деятельности Януковича — **нормализацию россииско-украинских отношений**. Этого же ватяда придерживается Виктор Федоров ("Новая политика", 17.11.2006), когда говорит о стабильности и опешомленности в отношениях двух стран, приобретенных с момента возвращения Януковича в премьерское кресло. Более того, политолог заявляет, что "правительство Януковича — самое профессиональное за всю историю независимой Украины". Автор статьи при этом старается при-

станет важным стратегическим объектом! Будет спорован синдром раздельной нации, потому что по обе стороны границы люди жили и живут до сих пор, не имея преград для общения, для работы, для ежедневных поездок друг к другу". Таким образом, отмечает политолог, вопрос о выборе НАТО или в пользу интеграции с Москвой — это сдержанный спор, охватывающий все свои украинского общества.

В прессе на протяжении всех этих месяцев развивается мысль о сильном расхождении интересов Украины и России при наличии определенной взаимозависимости обеих стран и об отсутствии двусторонней политики и стратегии России, в которой бы учитывались интересы Украины. Следующим образом Вячеслав Игнатов выразил основную проблему, препятствующую пущю эффективному сотрудничеству двух стран: "...следовало бы не продавливать свою позицию и точку зрения силой, а пытаться искать общую платформу, в которой нахождение бы выгоды и для Украины. (...) Мы все время кажемся как на качелях — от максимального благоприятствования до полного отторжения. Эта неустойчивость российской политики является ее сильным недостатком. Именно отсутствие стратегии является главной причиной конфликта с Украиной" ("Выбирает Россия", Аванс Медиа; 02.11.2006).

В декабре поводом для анализа развития российско-украинских отношений послужила визит президента России на Украину 22 декабря 2006 года. В своем интервью украинской газете "День" от 26 декабря председатель Совета по вопросам внешней и оборонной политики РФ, заместитель директора Института Европы РАН, Сергей Каратаев дал свое видение ре-

В электорных и печатных СМИ обозревателями и

экспертами-аналитиками довольно часто высказывалось мнение о том, что с появлением правительства Януковича российско-украинские отношения начинают стабилизироваться. При этом продолжают обсуждаться факторы, в той или иной мере влияющие на сотрудничество двух стран. По мнению президента фонда "Политика" Вячеслава Никонова, главным фактором является перспектива членства Украины в НАТО: "Будет Украина в НАТО или нет — это тот водораздел, который предопределяет стратегические отношения между Россией и Украиной". Со своей стороны, директор Института политической исследования Сергей Марков считает, что стремление Украины стать членом НАТО имеет одну цель — максимально дистанцироваться от России (РИА Новостям, 21.11.2006). Украинский аналитический портал "Полит" связывает вопрос вступления Украины в НАТО с желанием России иметь протекторатные границы: "...в первую очередь в Кремле хотят понимать, какую политику нужно строить в отношении Украины — как к члену конкуррирующего военного блока, как к союзнику или как к нейтральному государству" (Семен Ураов, "Понимать

Россию. Ум"; 22.11.2006).

Сергей Маркедонов ("Политком.Ру", 05.12.2006), рассматривая последствия вступления Украины в НАТО, приводит мнение Сергея Каратаева, согласно которому этот шаг чрезвычайно негативно скажется на двусторонних отношениях: "Украине тогда понадобится проводить реальную границу с Россией, которой у нее сейчас формально нет. А если будут проведены границы, то могут возникнуть проблемы. А это может привести к накалу отношений. Какой-нибудь мажорский ключок земли вдруг

единственно верным решением провозгласить держаться пророссийских сил на Украине, при этом ставку на Януковича допоявлять поддержкой менее влиятельных, но более последовательных друзей России на Украине.

Скептической позиции придерживается и Татьяна Становая. В своей статье, опубликованной 28 декабря сего года на сайте РИАНовости, она указывает на то, что прорыва в отношениях России и Украины не произошло, поскольку "сейчас обем странам выгодно поддерживать "холодный мир", не форсируя разногласия". Согласно прогнозу политолога, в ближайшее время стабилизация отношений между двумя странами должна сохраниться. При этом автор сдвела оговорку: "как только власть в Украине станет менее конфликтной внутри и восстанут новыя доминирование одной из сторон (будь то "оранжевые" или "регионалы"), отношения могут вновь обостриться".

Примечательно, что обозреватели украинского аналитического портала "Полит" пишут в своей статье "Россия и Украина после Майдана" (Юрий Романенко, Марк Антоненко, Андрей Оболтин, Центр прикладной политики "Стратегема"; 05.01.2007) о преувеличении постигших мотивов во внешней политике России по отношению к постсоветскому пространству и Украине, в частности. Напротив, президент Украины Виктор Ющенко, оранжеевые ("НУ") и посторанжеевые (БЮТ) видят в новой внешней политике России "проявление имперскости". Однако, по мнению авторов публикации, стратегической максимой РФ становится стабилизация постсоветского пространства (в контексте транзита и патежеспособности) и отсутствие враждебности. Сведствием послужит

зубатов встречи Путина и Ющенко: "Сейчас мы выходим на нормальные конструктивные отношения, которые даже являются дружескими. Такие отношения, которые должны быть между нашими странами".

По утверждению Эдуарда Лопова в рамках Интернет-конференции "Украина: выбор пути" (Фонд стратегической культауры, 25.12.2006), "российское руководство, на удивление мягко и дружелюбно повел себя, не с премером Януковичем, а с президентом Ющенко, — фактически признала Украину". При этом для Москвы, по словам эксперта-аналитика, оказалась важнее достижение украинской политической стабильности и стремление вовлечь ее в орбиту российского влияния, чем пророссийская власть в Киеве. Автор даже вывел формулу "нового курса" Путина: "Россия — союзник Украины, а не пророссийских и русских сил на Украине". Отмечая в своей статье знаковый характер визита президента на Украину, связанный с явным желанием наладить прагматичное сотрудничество между двумя странами, Лопов акцентирует внимание на том, что слова Ющенко о стратегическом партнерстве с Россией так и останутся словами в ситуации сохранения в Киеве власти нового думвиарата: "Если наше предположение о намечавшемся "новом курсе" В. Путина верно и Россия взяла наравление на постепенное втягивание Украины при президенте В. Ющенко в орбиту своего влияния, то вперед нас ждут глубокие разочарования. (...) В один прекрасный день киевские партнеры В. Путина продемонстрируют верность Запад и НАТО, а не какое-то разочарование в жевании России запитить их интерессы в этой стране". Таким образом, политолог видит

ется, что общественное мнение на Украине довольно позитивно воспринимает Россию: Россия выступает как дружественное государство, являющееся торговым, экономическим или стратегическим партнером для Украины. При этом меньшая часть украинцев воспринимает Россию в качестве экономического и политического соперника (14%).

Интересно сопоставить взгляды на возможность объединения Украины и России представлений обеих стран. Интернет-издание "Полит.Ру" в материале от 18 декабря сообщило о том, что 56% населения Украины выступают за объединение с Россией, при этом 16% респондентов считают, что Украине не нужно объединяться ни с какой страной или союзом, а 9% респондентов затруднились ответить на вопрос. Напротив, газета "Известия" приводит на своих страницах (Катерина Григорьева, Сергей Ивлев. Объединяться с Украиной хочет каждый третий; 25.12.2006) мнение руководителя аналитического отдела Фонда "Общественное мнение" Григория Кертмана. Эксперт выявил следующие тенденции: если 5 лет назад абсолютное большинство россиян (56%) хотело, чтобы страны снова стали одним государством, то сегодня уже разделяет менее трети. Наоборот, в три раза (с 7 до 23%) возросло число тех, кто считает, что отношения к Украине надо так же, как к любой другой стране. Социолог указал при этом, что большинство голосов россиян (39%) получила позиция "жить как независимые государства, но без виз и таможен".

Мы видим, что разброс мнений относительно состояния российско-украинских отношений как в прессе, так и в общественном мнении весьма велик, а взгляд на будущее

него является изменение баланса идеологического статуса-кво. Как пишут авторы, "наблюдается тенденция ослабления антироссийских позиций в общественном мнении путем выхолащивания националистического (читай антироссийского) интеллектуального потенциала", а помимо "можно констатировать, что угроза радикального анти-российского режима в Украине для России в среднесрочной перспективе снята. Напротив, авторы материала признают, что спустя два года после Оранжевой революции, баланс сил в российско-украинских отношениях на

несколько порядков сместился в сторону России".

Таким образом, закономерно, что в настоящее время взгляды и настроения жителей Украины, связанные с частью внешней политики, в значительной степени определяются действием биполярного фактора, который условно можно назвать "ориентация на Запад (США и Европа) — ориентация на Россию". Такие данные, исходя из опросов украинского населения компания Research & Branding Group с 5 по 15 ноября 2006, были опубликованы на сайте украинского аналитического портала "Полит". При этом изданию обратило внимание на то, что сегодня общественное мнение наиболее заметно поляризуется такие идеи, как расширение военно-политического сотрудничества с НАТО и военно-политическое и информационно-культурное сотрудничество с Россией. Кроме того, было отмечено, что нынешнее состояние межгосударственных российско-украинских отношений воспринимается населением Украины довольно неоднозначно. Это проявляется в примерно равном уровне оптимизма, кто оптимизирует эти отношения как в целом (31%), и тех, кто дает им прямо противоположную оценку (32%). В материале также отмечена

ристики правящих режимов на Украине как российских или антироссийских.

После "оранжевой" революции началась активная борьба с евроатлантической интеграцией Украины, на которую, наконец, последовала реакция России. Важным событием последних месяцев стало решение Москвы о по- вышении пены на газ для Украины, что следует расценивать как политический итог отказа Украины от интеграции с Россией (этот отказ оказался смягчен повторным приходом во власть В. Януковича). В то же время новая

пена оказалась достаточной умеренной (\$130 за тыс. кубометров). **Российское руководство избрало единственную правильную стратегию: ставить вопрос о пене на газ в зависимости от готовности Киева действовать реальными шагами в сторону России.** Экономическое сотрудничество России на Украине должно быть встроено в иерархию общеполитических интересов, в которых глубже экономические аспекты должны быть увязаны с политическими и гуманитарными аспектами. Наряду с вопросом о статусе и реальном положении русского языка ключевым вопросом двухсторонних отношений является вопрос о членстве Украины в НАТО и тесно связанный с ним вопрос преобразования российского Черноморского флота в Севастополе.

На сегодняшний день правительство В. Януковича избрало более мягкую форму сотрудничества с НАТО с учетом ответственности Украины на Украине и интересов России. В то же время у нового Кабинета Украины нет возможности и объективной заинтересованности в углублении экономического партнерства с Россией в форме создания союза, аналогичного ЕС и даже ЕЭП. Предложение по вхождению Украины в ОДКБ также будет

после партнерства двух стран утрата налет романтизма и приобрела скорее прагматический характер. В одном все авторы убеждены: для эффективного развития российско-украинских отношений определяющее значение имеет выработка соответствующей стратегии и интеграционной модели со стороны РФ.

Эдуард Попов

Экономические последствия вступления Украины в НАТО*

Сегодня на постсоветском пространстве завершается процесс формирования новой системы антироссийской консонидации, важную, и даже определяющую роль в которой призвана сыграть Украина. За всю историю существования в качестве независимого государства эта страна умела извлекать экономические выгоды из своего стратегического положения. Главным предметом торгашта становилось участие/неучастие Киева в процессах евроатлантической интеграции. Хотя еще во времена А. Кучмы Украина стала участником программы стратегического партнерства с НАТО, Россия предпочитала закрыть глаза на вошедшую в оборот "двухвекторность" киевской политики, опасаясь окончательного дрейфа Киева в сторону Запада. Главной за внешнеполитической двухвекторностью (точнее, умеренную антироссийскость) режима А. Кучмы стали важные экономические преференции, главным образом, — низкая цена на российские энергоресурсы для Украины. **Вопрос о НАТО с точки зрения Киева является определяющим для характера**

* Аналитическая записка по заказу ФИП. Публикуется впервые.

лым бременем для социальнo-экономической сферы этой страны. Отметим, что уже летом текущего года повышение пeнн на газ вызвало резкий рост тарифов ЖКХ, а также пeпню реакцию роста пeн и сопутствующую ей инфляцию. Правительству Януковича предстоит непростая работа по исправлению ошибок правительства Тимошенко-Фханурова. Социальный протест на Украине постепенно повышается свой градус, пик протестных настроений, очевидно, придет на весну 2007 года. И все это вызвано, прежде всего, повышением пeнн на газ, что, в свою очередь, стало ответом Москвы на ускоренное движение Украины в НАТО.

Отметим, что Украина, в отличие от Белоруссии, всегда пользовалась выгодными отношениями с Москвой: даже и для нагораздо меньшие уступки, Киев мог рассчитывать на большее преференции, чем Минск. Если бы "орнаментное" руководство не форсировало движение в сторону НАТО, думаем, реально было бы сохранение для Украины фактически внутренних пeнн на газ (см. пример Армени, которая в качестве компенсации пeнн на российский газ получает российское вооружение).

Повышение (даже умеренное) пeнн на российский газ — как ответ Москвы на вступление Украины в НАТО — поставит на грань выживания пeвые отрасли экономики Украины, прежде всего, наукоемкие (в сфере космической промышленности, ВПК, авиастроения и машиностроения, химической промышленности). Достаточное безвозмездно отреагирует на рост пeнн металлургическая отрасль, фактически монополизированная донецким кланом.

Однако Россия имеет и другие рычаги экономического давления на Украину, помимо газа. Помимо россий-

встречено отказом, так как приведет к обострению внутриполитической ситуации в стране и вызовет острую реакцию на Западе. Поэтому наиболее реальным становится компромиссный вариант: Украина не входит ни в НАТО, ни в ОДКБ. Нашу страну подобины компромиссы вариант устраивает в полной мере.

Сегодня добрососедские отношения с Украиной (в том числе в экономической сфере) должны быть поставлены в зависимость от соблюдения Киевом духа и буквы двусторонних договоров и собственной законодательной базы. Все эти документы исходят из позволения о внебюджетном статусе Украины. Россия вправе рассчитывать, что взаимные уступки преференций будут получены встречные уступки политического характера (прежде всего, отказ от вхождения в НАТО и государственной статус русского языка). В противном случае Москва оставляет за собой право принятия адекватных мер.

Как правило экономические рычаги давления на Украину связываются, прежде всего, с пeнами на газ. Действительно, это очень болезненный вопрос для украинской экономики и социальной сферы. Как неоднократно отмечали международные эксперты, экономика этой страны, несмотря на ее достаточное высокое потенциал, является одной из самых энергоемких. В то же время она характеризуется очень слабым внедрением передовых технологий. Сформированная в январе 2006 г. пeна \$95 за тыс. куб. м. на газ уже являлась критической для экономики Украины; достаточная низкая пeна в \$130, согласованная осенью с.г., окажется тяжелой

¹ Украина остается одной из наиболее энергоемких и неэффективных стран СНГ:

доказд Европейского банка реконструкции и развития URL: <http://www.eggnp.ru/news/738999.html>

коруссии. Недавнее заявление Президента России В. Путина, будем надеяться, поставило точку в этих спекуляциях, вернув ситуацию в нормальное русло. Промышленность Украины понесет экономические потери вследствие вступления страны в НАТО и без принятия адекватных санкций со стороны России. Украинскими экспертами неоднократно отмечалось, что Запад не заинтересован в сохранении потенциала украинского ВПК, одной из наиболее наукоемких отраслей деиндустриализирующей страны Украины. Страну обяжут закупать и в небольших объемах, что обусловлено ее ограниченной палаточной способностью) вооружение, соответствующее стандартам НАТО и произведенном на американских и западноевропейских предприятиях. Пример стран Восточной Европы, до сих пор не могущих оправиться от резкого роста расходов, связанных с вступлением в НАТО, не может не учитываться серьезными политиками на Украине. Развитие ВПК таких стран, как Чехословакия или Венгрия, оказалось разрушено после вступления в НАТО. Одновременно эти и другие страны получают западные кредиты на закупки новых образцов вооружений (разумеется, произведенного в США и ЕС), увеличивая свой национальный долг. Совершенно очевидно, что НАТО потребует от Украины сворачивания военно-промышленного комплекса. Чем это грозит, хорошо известно — деградацией научного потенциала страны, массовой безработицы в восточных регионах (именно здесь сосредоточен основной потенциал украинского ВПК). Социальная деградация Юго-Востока является одной из плевей украинских обитателей НАТО. Расходы на оборону в Украине до сих пор не превышали 1,5-1,6% от объема внутреннего валового продукта (ВВП), НАТО же требует от новичков довести расходы на оборону не менее 2

ких инвестиций (строительство НПЗ, бензозаправка, туристический бизнес и др.), в украинскую экономику Россия в 2004 г. в период первого премьерства В. Януковича фактически подарила Украине право визитная НДС в стране-потребителе. Поскольку Украину имеет отрицательное сальдо в торговле с Россией (за счет импорта российского сырья), ее экономика, по сути, субсидируется нашей страной. По мнению экономических аналитиков, украинский бюджет получает не менее \$2 млрд. в год. Очевидно, этот закон, принятый под Януковича "еще до "оранжевой" революции, необходимо пересмотреть. Наконец, в России ежегодно тратятся от 1 до 2 млн. украинских мигрантов (точную цифру не может назвать даже ФМС). Нашей стране психологически будет очень трудно пойти на жесточайшее миграционное законодательство в отношении славян (в отличие от мигрантов из той же Грузии), однако можно использовать этот аргумент как допознавательный фактор давления на Киев. В то же время важно отметить, что и Россия находит ся в определенной экономической зависимости от Украины. Прежде всего, ЧФ РФ является фактическим заложником киевских властей. В собственно же экономической области мы зависим от позиции Украины как страны-транзитера российского газа. И здесь принципиально важно не допустить ошибки в отношении Беларуси. Если будет реализован вариант, который обсуждался в российском правительстве и в Липовом (повышение цены на газ для Беларуси до \$200 за тыс. куб. м), мы толкнем Минск в сторону ЕС. Можно смело прогнозировать создание некоего альянса стран-транзитеров нефти и газа (по аналогии с неформальным каспийским нефтегазовым ОПЕК, формируемым Россией) в составе Украины и Бе-

идти по пути вхождения в оборонительные союзы, создаваемые Россией, может избрать выгодную для себя стратегию экономического сотрудничества. Очевидно, Украина не нуждается в равноправной основе. В том числе в сфере ВПК. Украинский военно-промышленный комплекс все еще сохраняет значительный потенциал. Напрашивается вывод о кооперации российских и украинских предприятий, которую попытаюсь нарушить "оранжевое" руководство Украины (в чем просматриваются экономические интересы стран-лидеров НАТО). По словам Г. Крючкова (председателя парламентского комитета по обороне и безопасности в ВР прошлого созыва), сейчас 390 российских компаний предлагают запоржскому двигателестроительному предприятию "Мотор Сич" комплектующие и потребляют его продукцию. В свете растущей доли России на мировом рынке вооружений перспективны украинскому ВПК очень привлекательно. К тому же внутренний заказ на продукцию ВПК в России постоянно растет и в суммарном, и в процентном отношении. Вероятно, высококачественная продукция, произведенная в кооперации российских и украинских предприятий, будет вклучена в список оборонного заказа Российской Федерации.

В настоящий же момент (до избрания премьер-министра Украины В. Януковича) российская сторона заявила об отказе от кооперации с украинским ВПК в области авиационной и космической промышленности. Одной из главных тем двусторонних отношений в начале года стал выход России из проекта "Ан-70". Согласно российской военной доктрине "тяжелый оперативно-стратегический военно-транспортный самолет — основное средство воздушной стратегической мобильности всех компонентов

² Гарантирует ли Украина независимость и безопасность? Доклад председателя Комитета Верховной Рады Украины по обороне и безопасности Терция Крючкова. URL: <http://www.regnum.ru/news/703821.html>

тении внебюджетного статуса. В этом случае Киев, не желая Итак, Украина экономически заинтересована в обрешении в ЕС до 2020 года не значится².

лось, что Украина среди потенциальных кандидатов на при влиятельном британском журнале Economist) отмечено Unit (своего рода "разведывательного подразделения" из. В отчете известной компании Economist Intelligence Турция, вовсе не является пропуском в Европейский Союз. Членство в НАТО, как показывает случай с быстрое вхождение в ЕС также не имеют под собой основания. Связанные с вступлением в НАТО ожидания на союзники с вступлением в НАТО ожидания военных.

мика страны объективно не готова решить завешенные ним решение своих союзных проблем. Однако экономические ожидания от вступления в Альянс, связывая с темная часть офицерского корпуса Украины имеет повыводиться по стандартам НАТО. К тому же значительная часть расходов на оборону, которые будут оружием украинской армии, логичным будет вывод о Если принять во внимание степень изношенности вооружения украинской армии, логичным будет вывод о

это из собственного бюджета повышениую цену.

лишится остатков суверенитета, к тому же запатив за

не выдерживают критики. Украина, вступив в НАТО, (это мнение, в частности, высказал президент В. Ющенко), То, что расходы по защите страны возьмет на себя Альянс Тем самым аргументы в пользу вступления Украины в НАТО ("Свободная Европа — Украина" (Киев, 22 мая 2006 г.)). Тус Украина: проблемы и мифы", организованного фондом % ВВП (см. материалы круглого стола "Нейтральный ста-

вышеозначенных обстоятельств (территория + численность населения), не может (и не захочет) заменить собой Россию, принять у себя новую вояну трудящихся мигрантов (все ниши уже заполнены выходящими из азиатских стран и "новой" Европы).

Эдуард Попов

Внеблоковая Украина — оплот стабильности в Восточной Европе*

Украина занимает центральное место в геополитическом пространстве бывшего СССР. Политический контрроль над ее территорией позволяют добиться убедительного преобладания в регионе Большой Европы. В разработках американских стратегов Украина открыто признается "центральным вопросом национальной безопасности" Соединенных Штатов. Главная цель США на Украине — не допустить возрождения великой восточнославянской державы. Вспомогательная цель американской политики — скорейшее вхождение Украины в НАТО.

Украина рассматривается Соединенными Штатами как буферная зона между НАТО и формируемым Россией ОДКБ и одновременно как допотопительный рычаг давления на Европу. Протокакнув вхождение Украины в НАТО, США получают прекраснейший плацдарм на западных и юго-западных границах России. В том числе прямой мой выход в мягкое подбрюшье России — Кавказ (черноморское побережье Краснодарского края и Абхазия). Независимая Украина всегда выступала как противовес российскому влиянию в Восточной Европе и сдерживал

* Аналитическая записка по заказу ФНИП. Публикуется впервые.

Военной Организации государств (до Внутренних Войск включительно). И отдавать судьбу такого продукта в руки страны, которая собирается вступить в НАТО чуть ли не 2008 году, действительным странно.

Фактически главная отрасль промышленности Украины поставлена на грань смерти. Эту ситуацию еще не поздно изменить, и, кажется, она начала медленно улучшаться. Корень решения проблемы — отказ от вхождения Украины в зону влияния Североатлантического альянса.

Итак, Украина экономически ничего не приобретает от вступления в Альянс, но при этом получает плавный рост экономики рисков: начиная от повышения до мирового уровня пен на российские энергоресурсы (что автотоматически означает смерть большинства отраслей промышленности страны, прежде всего, ВПК) до значительных увеличений расходов на оборону. При этом Минобороны Украины будет закупать вооружения, произведенные в других странах, что означает ненужным давлению существование собственной оборонной промышленности.

В свою очередь, повышение пен на российский газ и другие экономические санкции, которые неизбежно последуют со стороны России, вызовут рост пен на тарифы, резкое ухудшение социально-экономической ситуации и, соответственно, рост напряженности на Украине. Украина, в отличие от большинства по размерам и численности населения стран Восточной Европы (даже "гиганта" Польши, второе место, чем Украина), совершенно не подогнана к переходу на рыночные отношения с Россией. Все годы своей независимости она продолжала по-прежнему существовать ответственными экономическими побаяжками со стороны Москвы. Но терпению последней придет конец, когда Киев пойдет на самоубийственный шаг. ЕС, в силу

тановку на более осторожное взаимодействие с НАТО. Лидеры "старой" Европы прекасно осознают, что уско-ренное вхождение Украины в Альянс приведет к еще большему нарушению баланса сил в ЕС в пользу "новой" Европы и, соответственно, США. Поэтому уско-ренная (под давлением США) евроатлантическая инте-грация Украины противоречит интересам "старой" Евро-пы. На более отдаленную перспективу Париж и Берлин также заинтересованы во вхождении Украины в НАТО, но уже как союзника "старой" Европы и конкурента лиде-ра "новой" Европы — Польши. Чтобы подготовить эти условия, необходимо время. Вопрос о взаимодействии ук-раины с Североатлантическим блоком с точки зрения "старых" европейцев в этот период должен решаться в форме стратегического партнерства, а не членства.

В интересах американцев обеспечить скорейшее вступление Украины в НАТО и тем самым окончательно оторвать ее от восточнославянского мира. Это соответ-ствует также интересам новоевропейцев, прежде всего, поляков, главных оппонентов России и Германии в Евро-пе. Однако сама Польша является страной второго сорта в ЕС. Тем самым форсируя процесс вхождения в НАТО, Украина делает ставку на политические и экономические аутсайдеров европейского сообщества.

После "оранжевой" революции началась активизация евроатлантической интеграции. Президент В. Ющенко в силу договоренностей с американской стороной навя-зывает украинцам вхождение в НАТО как суррогат евроатлантической интеграции. Президент В. Ющенко в

вующих механизмов в рамках Особого партнерства Украи-ни интеграцию в Альянс, исповызуя все возможности существ-

евроинтеграции. Как сказано в официальном документе украинского МИДа, "Украина будет продолжать поную

аутсайдеров европейского сообщества.

Украина делает ставку на политические и экономические в ЕС. Тем самым форсируя процесс вхождения в НАТО, пе. Однако сама Польша является страной второго сорта поляков, главных оппонентов России и Германии в Евро-стывает также интересам новоевропейцев, прежде всего, оторвать ее от восточнославянского мира. Это соответ-вступление Украины в НАТО и тем самым окончательно

В интересах американцев обеспечить скорейшее вступление Украины в НАТО и тем самым окончательно оторвать ее от восточнославянского мира. Это соответ-ствует также интересам новоевропейцев, прежде всего, поляков, главных оппонентов России и Германии в Евро-пе. Однако сама Польша является страной второго сорта в ЕС. Тем самым форсируя процесс вхождения в НАТО, Украина делает ставку на политические и экономические аутсайдеров европейского сообщества.

Германии. После распада СССР получившая независи-мость Украина, как и страны "новой Европы", оказалась встроена в систему киевских связей с Соединенными Штатами. Американское лобби во главе с президентом В. Ющенко, стремясь ввести Украину в состав Евросоюза (один из главных воззнов "оранжевой" революции), в качестве основного ресурса использует влияние Вашинг-тона на его младшего партнера — Брюссель. США рас-сматриваются украинским истеблишментом как главные гаранты евроинтеграции. Латой за поддержку Вашингто-ном кандидатуры Украины в ЕС должно стать предвари-тельное вступление этой страны в НАТО — путь, по ко-торому ранее прошли те страны Восточной Европы, кото-рые сегодня включены в еврозону. Однако, вопреки аргу-ментам поборников поэтапного (сначала НАТО, затем ЕС) пути в Евросоюз, форсированное и под эгидой США вступление в НАТО является прецедентом ЕС) пути в Евросоюз, форсированное и под эгидой США вступление в НАТО является прецедентом, ус-коренное и немотивированное расширение ЕС привело к нарушению баланса сил в этой организации европейских государств, приводя к четкому разделению стран по уров-ню социально-экономического развития. Наряду со "ста-рой" Европой образуются так называемая "новая", или "молодая" Европа. Главным ресурсом "новой" Европы является поддержка со стороны Соединенных Штатов. Однако "старая" Европа и ее лидеры — Франция и Гер-мания — в последние годы все более ревниво относятся к американскому влиянию на европейском континенте. По-этому Украина своими откровенным американизмом может лишь испортить отношения с реальными лидерами ЕС. Президент Франции Ж. Ширак недавно открыто поприв-етствовала заявленную правительством В. Януковича ус-

Отдельная статья — упоминание гражданских прав российских военных служащих и членов их семей, в "вину" которым ставится их российское гражданство. Тем не менее, несмотря на все усилия "оранжевой" власти вытеснить ЧФ РФ из базы в Севастополе ранее срока, предусмотренного договором, едва ли удастся. Как заявила недавно премьер-министр В. Янукович, возможна пролонгация действующего договора и продление пребывания российских кораблей и после 2017 года.

Эти обстоятельства, а также изменившаяся в повязу России политическая конъюнктура на Украине делают весьма вероятным реализацию Соединенными Штатами конгрессного сценария для Украины. Подобный прогноз ранее делали некоторые эксперты по Украине (в том числе, автор этих строк), а также ряд политических деятелей (в частности, Н. Витренко). Вероятнее всего, с началом послужит обострение межнациональных отношений в Крыму, что грозит новой "гуманитарной катастрофой". США запустят механизм управления этого конфликта, спровоцировав межнациональный конфликт на полуострове с целью послужить разложению здесь воинского контингента. То, что отработка технологий силового подавления сепаратизма уже имеет место, свидетельствуют обстоятельства сорванных учений "Sea Breeze 2006". Летняя учения закончатся в отработке совместных действий смешанных миротворческих сил по локализации возникновения центра этнического экстремизма и терроризма в вероятное вмешательство в конфликт на стороне террористов третьей стороны. Здесь зашифрованы прогнозируемые и, возможно, возможные Киевом массовые столкновения в Крыму на этнической почве и

получатова и Южной Европы (пример Греции, являющейся членом НАТО и подвергшаяся оккупации) (проблема Северного Кипра) со стороны Турции).

По регламенту НАТО страна, имеющая на своей территории иностранные военные базы, не может являться членом организации. Однако сегодня этот принцип может быть нарушен. Вероятно, американцы избрали новую тактику: создавать собственные военные базы и размещать контингенты рядом с действующими российскими. В мае-июне с.г. в Феодосии состоялся массовый акция протеста против высадки американского десанта и военной техники в порту города. Как удалось установить в последние дни, в Феодосии был сорван подготовленный американским командованием план по размещению на пункте в Старом Крыму радиокационной станции (РАС), чьи технические возможности позволяли отслеживать боковую часть воздушного пространства Европейской России. Расположение военной базы и постоянное проведение военных учений НАТО по соседству с российскими базами призвано стать первым этапом вытеснения российских военных учений НАТО по соседству с российскими базами призывае в данном случае — российский Черноморского флота с его базы в Севастополе.

Вопреки договору 31 мая 1997 г. "О дружбе и сотрудничестве", по которому Россия получила право на базирование Черноморского флота на 20-летний срок, украинское руководство пытается сократить срок пребывания ЧФ РФ, его баз и вспомогательных частей в Крыму. Для этого используются различные средства: дипломатическое давление, создание невыносимых условий существования для российских военных служащих и членов их семей, угрозы резкого повышения арендной платы за размещение баз, создание постоянных препятствий в снабжении флота.

быть реализован и в формате украинском Крыму, и в непризнанной ПНР. Не исключено, что в район конфликтов будут направлены не американские и НАТОвские военнослужащие, а формирующийся миротворческий контингент ГНАМ (а украинские батальоны — соответственно в Южную Осетию, Карабах или Абхазию).

Вмешательство в конфликт на стороне крымских татар и украинских "оранжевых" сторонней силой (американцев или их сателлитов) вызовет мощнейшее противодействие местного русского и украинского населения и потребует адекватной реакции со стороны России. Москва уже не сможет отородиться, не потеряв лица, от крымской или украинской пробы, как это произошло с Косово и Метохией. В действительности реализуется самая копия мира. Планы американских стратегов, но трудно представить себе что-нибудь более кошмарное для славянского мира.

Как мы считаем, подобный сценарий весьма вероятен. По косвенным свидетельствам, американцами всерьез разрабатываются планы по расколу Украины в случае, если она будет выхвачена из-под контроля. Ни в коем случае нельзя допустить раскола страны по линии Днепра: в таком случае НАТО получит огромные территории, прекраснейший поинтон и два десятка миллионов антриосийского населения. Если раскол Украины все же произойдет (как мы считаем, это вопрос времени), линия раскола должна проходить западнее по границам 1914 или 1939 годов.

Помимо внешнеполитических аспектов, этот доступ точно вероятный сценарий (или отдаленные его элементы) имеет не менее значимое внутривнутриполитическое измерение.

вероятное вмешательство России в защиту славянского населения полуострова.

Против подобного прогноза можно возразить, указав, например, на недавнюю победу демократов на выборах в Конгресс. Вместе с тем американская внешняя политика характеризуется определенной ответственностью, вне зависимости от того, представлять какой партии являешься хозяином Белого дома в настоящий момент. К тому же американские военные будут действовать — в случае реализации подобной сценария — в составе смешанных сил, часть которых вероятнее всего составят "новые" европейцы, которым отводиться роль пушечного мяса. Крым входит в зону интересов регионального лидера — Турции, которая обязательно заявит свои права на полуостров и пойдет на революцию разубавит русско-турецкой войны 1768—1774 гг. В настоящее время продолжается работа по боевой подготовке и идеологической обработке крымскотатарской молодежи для участия в военных конфликтах, постепенно увеличивается численность крымско-татарского населения, резко повышается градус агрессивности Меджлиса и подконтрольных ему структур. Все это сулит косвенным воздействием выкачанного выше прогноза.

Итак, вспышка межэтнического противостояния в Крыму, для которой подготовлены все условия, приведет к массовым конфликтам между славянами и татарами, вызовет многочисленные провокации, часть которых — доказательств мировой ответственности факт нашествия гунманитарной катастрофы в Крыму, сравнится с которой Киев в одиночку не способен. Доминирование США в информационной прострэнстве слева оправданным пребывание "мироворядского" контингента НАТО на полуострове. При этом этот сценарий, аналогичный косовскому, может

вается как сторонник курса на евроатлантическую интеграцию и прямо противоположно (поставив свою позицию в зависимость от результатов переговоров и российских условий референдума) — для украинского и российского судопроизводства. Вероятнее всего Янукович — сторонник медленной интеграции в Альянс (что обусловлено стратегическим интересом крана войти в состав западной элиты) и его расхождением с внешнеполитическими ориентирами В. Ющенко, которые носят принципиального характера, отличаясь в методологии с внешней политическими ориентирами В. Ющенко. Интеграция по вступлению Украины в НАТО. Интеграция правительством и Верховной радой отставка глав оборонного и внешнеполитического ведомств (главных украинских обистов НАТО) призвана: 1) продемонстрировать готовность Украины идти на уступки ради получения экономических преференций (прежде всего, низкой цены на газ) и политической поддержки; 2) продемонстрировать избирательность верности предвыборным обещаниям и 3) реформировать методы, но не отказываясь от принципов внешнеполитической деятельности. И Янукович, и Ющенко — выходящие из шинели Кучмы, но Янукович — более талантливый ученый, усвоивший простое правило: Украина может оставаться на плавучем, лишь в случае между Западом и Востоком (точнее, двоятся в сторону Запада, не порывая окончательно с Россией). Крен в эту или иную сторону приведет к расколу или расчленению этого исторического государственного образования.

В. Янукович скорее имитирует союзнические отношения с Москвой. То, что автором является процесс вхождения Украины в НАТО — уже позитивный результат (хотя инициативой этого процесса "оранжевыми" ме-

Позиция общественного мнения по вопросу вхождения Украины в НАТО приобретает все более острые формы. Потенциально это может стать одной из причин веротного соийального и политического конфликта в стране, вызвать ее раскол на две-три части. Конфронтация потенциала на Украине несколько снижен благодаря ввертыванию и политического конфликта в Украину. Однако уже в течение ближайших месяцев следует ожидать нового витка конфронтации.

Российская политика на Украине должна исходить из представления об активности деятельности США и НАТО на киевском направлении. Одна из самых больших ошибок внешней политики России — то, что в нарушение двухсторонних договоров о вневойковом статусе Украины была допущена возможность участия этой страны в программах НАТО. Так, Украина являлась частью программ НАТО "Партнерство во имя мира" (с 1994 г.), осуществляемых мероприятия в рамках Североатлантического альянса НАТО, регулярное проведение местных военных учений и т.д. Следовательно, Россия оставляет за собой право принятия адекватных ответных мер.

Важно отметить, что при нынешней внутривойковом ситуации на Украине реализация курса на евроатлантическую интеграцию маловероятна. Премьер-министр В. Янукович заинтересован в союзнических отношениях с Союзными Штатами, однако зависимость от собственного электората (особенно в свете вероятных перевыборов Верховной рады), настроенного против НАТО. Янукович избирает гибкую и осторожную тактику, дифференцируя свои политические позиции: для Запада, России и внутриукраинского потребителя. В американских СМИ он высказыв-

годами привело бы к далеко идущим последствиям и вставало бы сепаратистские движения на Украине или даже ее раскол). Реально же новым правительством ничего не сделано для России. От Януковича следует добиваться проведения референдума по вопросам о НАТО и о статусе русского языка. Следует осознать, что этот шаг правительства резко усиливает антагонизм между президентом с одной стороны и правительством и парламентом с другой, приводит к радикализации деятельности националистической оппозиции (БЮТ и др.). Однако роспуск и перевыборы парламента и так можно считать решенным вопросом. Если Россия не будет настаивать на принятии подобных "радикальных" мер, это приведет к постепенному спланированию Украины в НАТО (которое уже и произошло) и окончательной украинизации культурыно-языкового пространства.

Реюмируя, отметим, что курс на вхождение Украины в НАТО должен быть поставлен в зависимости от народоного волеизъявления и национального законодательства этой страны, а также от международных договоренностей. На сегодняшний день идея евроатлантической интеграции на Украине теряет своих сторонников. Важно не допустить процесса промывки мозгов под видом информирования населения о деятельности Альянса (читай: пропаганда по НАТО) (в пользу референдума СДПУ(о) уже собрано 4 млн. подписей) является нарушением гражданских прав и политических обязательств.

Основоположительные документы, на которых основан суверенитет Украины, исходят из положения о внеблоковом статусе Украины. Россия является одним из гарантов независимости Украины — при условии, что та, в свою

Тамара Лузнецова

Россия — Украина: некоторые итоги года*

очередь, будет вышмонавать взытые на себя гарантии (сохранять статус безъядерной и внеблоковой державы и т.д.). Из этого же положения исходят двусторонние договорамежду Россией и Украиной. Отказ Украины от зафиксированных в них принципов может привести к одностороннему пересмотру Московской текста договоров. В том числе по вопросам демаркации сухопутных и морских границ, а также по отожненным в сторону территориямным проблемам. В последнем случае мы вправе потребовать только возвращения Крыма и Севастополя, но и других территорий (Донбасс, Словжанщина, Новороссия).

Вступление Украины в НАТО нанесет серьезные удары по сложившейся системе международных безопасности в Восточной Европе. Во-первых, усилит влияние атлантической партии в ЕС, а США — в Европе. Во-вторых, неизбежным следствием этого станет возрастание роли Турции как ведущей региональной державы. Вопрос аннексирования Турцией Крыма станет вопросом времени. Последнее, в свою очередь, вызовет усиление турецкого влияния на Балканах. И, в-третьих, что является главным, приведет к расколу савянского мира: впервые в истории две части единого православного мира обратят оружие друг против друга.

* Статья опубликована на сайте Фонда стратегической культуры (<http://ukraine.fondsk.ru/article.php?id=493>) (31.12.2006).

В последние дни декабря российские СМИ с удивлением транслировали "акции примирения", демонстрационно президенту России и Украины провели

Итак, что же в действительности стоит за визитом Путина в Киев в рамках межгосударственной комиссии Ющенко — Путин?

В первую очередь необходимо отметить без преувеличения огромную "подготовительную" работу, которую пришлось провести нынешнему премьеру Украины, его правительству, а также пропремьерской коалиции в парламенте, чтобы визит президента России состоялся. Это не просто: в прошедшем 2006 году российско-украинские отношения были отягощены газовой и продовольственной "войнами", мажорными скандалами, обострением проблем пребывания в Крыму ЧФ и членства Украины в НАТО.

В ходе экспертного опроса о состоянии и перспективах двусторонних отношений, проведенного в апреле — мае 2006 г. Российским общественно-политическим центром и украинским Центром им. А. Раушкова, более трети украинцев и российских экспертов назвали двусторонние отношения либо нестабильными, либо ухудшившимися. Более двух третей опрошенных экспертов заявили, что российско-украинским отношениям в ближайшее время будут свойственны нестабильность и периодические обострения. Были отмечены уровни взаимного недоверия и тяжелейший претензий увеличивают потенциала конфликта и делают перспективу регулирования спорных вопросов весьма проблематичной. Успех правящей на Украине коалиции в том и состоит, что ей удалось устойчивый переговорный процесс. Насколько можно судить, этот процесс базируется на достаточно жестких принципах взаимных компромиссов. Украина в лице ее нынешнего премьер-министра обещает: — не оспаривать своего членства в СНТ и даже наращивать экономическое сотрудничество со странами СНГ-ружества;

во время визита В.Путина в Киев. Мажорные мотивы в публичных выступлениях двух руководителей дожны были служить показателем разрядки напряженности в отношениях.

Как можно оценить декабрьскую встречу Ющенко и Путина и в целом уходивший год в российско-украинских отношениях? Недостатка в комментариях и отзывах на этот счет не было. Однозначных оценок тоже.

Украинский президент говорил о прорыве, подраزمевая отсутствие конфликтности в переговорах, о качественно новых механизмах отношений между двумя странами. Что ж, это звучит оптимистично, но можно ли этому безоговорочно верить, если вспомнить хотя бы, как В.Ющенко нахваливал правительство Ю.Тимошенко за несколько недель до его отставки?

Бывший премьер-министр Украины, а ныне депутат Верховной Рады Ю.Ехануров, напротив, не считает, что в отношениях двух стран произойдут существенные сдвиги, но можно ли опираться на прогнозы политика, в период премьерства которого наши страны дошли до самой низкой отметки в своих отношениях?

Президент России указывал среди прочего на неплохие отношения между военными ведомствами на уровне встреч представителем Минобороны, но с учетом реально-го состояния дела в области ВТС это можно расценивать скорее как комплимент и пожелание на будущее.

Публичные выступления обоих президентов отныне лишь примитивным тоном и позитивной риторикой, но официальные итоги визита оказались более чем скромными. Подписанные сторонами документы касаются परिферийных вопросов и не соответствуют масштабам проблем, стоящих перед двумя государствами.

не форсировать процесс присоединения Украины к НАТО; — не отказываться от процедуры дальнейшего вхождения Украины в Единоное экономическое пространство; — не поднимать дилемму (до 2017 года) вопрос о пребывании и условиях базирования ЧФ в Крыму; — обеспечить договороспособность по комплексу газово-энергетических проблем.

В обмен на это Украина проявила заинтересованность: — во введении зоны свободной торговли и установлении единой тарифной политики в рамках ЕЭП; — в развитии сотрудничества в нефтегазовой области, авиационной и космической отраслях; — в полной отмене ограничений на поставки продовольственных товаров с Украины; — в восстановлении экспорта украинской электроэнергии в Россию; — в оживлении военно-технического сотрудничества; — в участии в разработке российских газовых месторождений.

Можно с уверенностью утверждать, что Киев и Москва на разных уровнях и в разном формате достигли еще ряд политических и экономических договоренностей, которые не стали достоянием гласности, но которые так или иначе направилены на снятие остроты противоречий.

Однако вряд ли стоит характеризовать политику нынешнего украинского кабинета как пророссийскую. В. Янукович выдвигал три равнозначных внешнеполитических вектора в политике Киева — США, ЕС и Россия. Правительство Украины будет вести активную работу на всех трех направлениях, в том числе по линии скорейшего вступления Украины в ВТО и ее вхождения в европей-

Итого 2006 года в российско-украинских отношениях если и внушают оптимизм, то очень осторожный. Внутренне-политические противоречия, острая межгрупповая конкуренция, политическая нестабильность, характеризующие обстановку на Украине, не позволяют считать способом Киева договариваться и идти на компромиссы с Москвой вполне устойчивой. Российский вектор внешней политики Украины по-прежнему уязвим, а фактор России влияет на сотрудничество двух стран достаточно негативно. То, что делается сейчас, украинывается в рамки "политики здравого смысла", но эта политика делает только первые шаги.

Сведения об авторах

АНИСИМОВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ

Родился в 1937 году. Доктор экономических наук. Специализируется в области анализа системных факторов эффективности рыночного хозяйства. Автор множества публикаций, в том числе серии статей: *Анисимов А.Н.* Почему неоллиберальная экономическая политика не имеет перспектив в XXI веке? // "Россия XXI". 2000. № 4, 5, 6.

БЕЗПАВЬКО БОГДАН АНАТОЛЬЕВИЧ

Родился в Киеве в 1975 г. Публицист, политолог, публиковался в "Евразийском вестнике", "Независимой газете" и др. изданиях, выступал на радио. С 2003 г. — секретарь Центра украинистики и белорусистики исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. *Б. Безпавько.* Юнионистские организации на Украине // "Евразийский Вестник", №16; Нацйонализм под покровом древних богов // "НП-ревити", 25.10.2003. *М. Позребинский (Киев), Б. Безпавько (Москва):* события вокруг острова Туза — подарок украинским пионастам! // Аналітик. Київський центр політичних досліджень і конфліктології; *Б. Безпавько.* Истерика на тарелочке с оранжевой каемочкой // Экспертная сеть "Кремль.Орг", 20.03.2006; Тимошенко вытребует в любом случае // Информатійно-аналитическое агентство "Маркетинг и Консалтинг".

Курьезный стол подготовлен Дирекцией общественных и издательских программ Фонда исторической перспективы. Главный редактор — Н.А. Нарочницкая Директор общественных и издательских программ ФИП, составитель выпуска — Е.А. Бондарева. Координатор по подготовке материалов, редактор сборника — М.Е. Светланова.

ФИП планирует в 2007 году проведение круглых столов на следующие темы: "Россия и Прибалтика: компетентные ответы на исторические претензии лимитрофов", "Уманитарный и правозащитный аспекты урегулирования приднестровского конфликта".

носфера: Межнациональное образование в зеркале России и мира. 1998. № 2. С. 29–36; Гуманитарная интеграция и этнология. // Мир России: Социология. Этнология. 1999. № 1/2. С. 199–226.

ДЕМУРИН МИХАИЛ ВАСИЛЬЕВИЧ

Родился в 1957 году в г. Москва. В 1979 году окончил Московский государственный лингвистический университет им. М.Тореза. В 1997 году окончил Высшие дипломатические курсы повышения квалификации Дипломатический академии МИД России. 1982 – 2005 гг. – работа в Министерстве иностранных дел СССР, затем РФ. В 1993–1997 годах – заместитель начальника отдела в Главном управлении дипломатического сотрудничества МИД России, заместитель директора Департамента информации и печати. В 1997–2000 годах – советник-посланник Посольства РФ в Латвийской Республике. В 2000–2005 годах – заместитель директора Второго Евророссийского департамента МИД России. С мая 2005 года – руководитель Международного управления Исполкома Политической партии "РОДИНА". С июня 2005 года – член Политического Совета Партии "РОДИНА". С октября 2006 года – член Центрального Совета Политической партии "СТРАВЕДАИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ", руководитель Международного управления Аптарата Президиума Центра-ного Совета Партии. Имеет дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посланника II класса. Автор многочисленных публикаций по вопросам внешней политики, в том числе: Прибалтийский узел // "Политический выбор России // "Политический узел", "Политический крест", №4, 2005; Что для меня значит европейский выбор России // "Политический крест",

БОРИСЕНКО ЕВГЕНА ЮРЬЕВНА

Историк-славист, специалист по новейшей истории Украины и Чехословакии. Окончила факультет журналистики на кафедре истории южных и западных славян исторического факультета МГУ им. Ломоносова. В 1993 году защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по теме "Чехословакия и русское эмигрантское движение в 1920-е годы". С 1997 года работает в Институте славяноведения РАН. В сфере ее научных интересов входит изучение различных аспектов русско-славянских контактов в XX веке, в том числе взаимоотношений между союзным центром и Украиной СССР в связи с реализацией советской политики национального строительства в 1920–1930-е годы. Автор монографии "Феномен советской украинизации 1920–1930-е годы" (М., изд-во "Европа", 2006.)

ГВЗЕНКОВА ТАМАРА СЕМЕНОВНА

Доктор исторических наук. Ведущий научный сотрудник Российского института стратегических исследований. Специалист по странам СНГ.

Гузенкова Т.С. Ethno-Cultural Prerequisites of Accord and Conflict in the Republics of the Russian Federation // Nationalism, Ethnic Identity and Conflict Management in Russia Today. Stanford, 1995. P. 73–80; Ностальгия по ненаписанной истории // Свободная мысль. 1997. № 8. С. 35–45; Minderheiten: Leben in der Diaspora // Wostok: Informationen aus dem Osten fur den Westen. 1997. № 6. S. 44–46; Война и мир в школьной истории // Права человека в диалоге культур: Материалы науч. конф. ... М., 1998; От Воли до Урава // Эт-

КУЛИКОВ ДМИТРИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ

Эксперт комитета ГД по СНГ и делам соотечественников, аналитик коллегии адвокатов "Мирзоев, Мостовой и партнеры".

Куликов Д.Е. Россия без Украины, Украина без России // Публичные лекции "Полит.Ру". 28.09.2006. URL: <http://www.polit.ru/lectures/2006/09/28/kulikov.html>; Политика России в отношении Украины // "Полит.Ру". 19.09.2006. URL: <http://www.polit.ru/analitics/2006/09/19/kulikov.html>; Нам не нужна лояльность Украины // "Полит.Ру". 07.07.2006. URL: <http://www.polit.ru/analitics/2005/07/07/kul.html>; Украина за год до президентских выборов // "Полит.Ру". 14.10.2003. URL: <http://www.polit.ru/world/2003/10/14/ukr1.html>.

ЛИСЕНКОВ АРКАДИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ

Родился в 1954 г. Закончил Московский финансовый институт, междунаrodnый факультет. Работал в финансовом секторе в СЭВ, в предпринимательской сфере. В настоящее время занимается издательскими проектами. Автор ряда статей, выступает как публицист.

МАНЕКИН РОМАН ВАДИМИРОВИЧ

Родился в 1965 г. Закончил исторический факультет Ленинского государственного университета. 1989 г. — от-ветственный секретарь Ленинского отделения Советской журнала "Кино", зам. главного редактора альманаха "Ан-нары". 2000 г. — старший научный сотрудник, заведую-щий отделом Украины, Молдовы и Приднестровья Инс-титута стран СНГ; руководитель пресс-бюро при Лосто-

№12, 2005; Конфликт пивоварения: исчезновение или возрождение России? // "Россия в глобальной полити-ке", №5, 2006; Внешняя политика России: от частных интересов к общенациональной платформе // ИА "РЕГ-НУМ", 16.03.2006.

КЛОЦВОТ ФЕЛИКС НАУМОВИЧ

Доктор экономических наук, профессор, лауреат госу-дарственной премии СССР, Заведующий лабораторией Института народнохозяйственного прогнозирования РАН. Родился в 1934 году. В 1955 году окончил Ленин-градский финансово-экономический институт. С 1957 по 1991 год — в Научно-исследовательском экономическом институте Госплана СССР. С 1991 года зав. лаборатори-ей ИИП РАН. В 1968 году в составе группы советских экономистов удостоен Государственной премии СССР. В 1964 году защитил кандидатскую диссертацию, а в 1987 году — докторскую. С 1990 года — профессор. Опыта-ковано около 150 работ. Публикации последних лет по проблемам СНГ.

Клоцвот Ф. Н., Василенко Ю. В. Влияние внешне-экономической ориентации Украины на перспективы раз-вития ее экономики // "Проблемы прогнозирования". 2001. №4. Клоцвот Ф. Н. Единное экономическое прост-ранство: новый шаг к интеграции или новый миф? // "Мир перемен". 2004. №3. Клоцвот Ф., Чернова Л., Сухомин А. О выборе перспективных развития до 2010 го-да // "Экономист". 2005. №8.

МИРЗОЕВ СЕРГЕЙ БОБОВИЧ

Родился в Таджикистане, кандидат юридических наук, доцент, адвокат, руководитель адвокатов. В 1984 в Институте государства и права АН СССР защитил кандидатскую диссертацию по специальности "история политических и правовых учений". Диссертация была посвящена проблеме разделения властей — эволюционному историко-политическому деятельству. Первая монография Мирзоева была посвящена этому му мыслительному и вышла в свет в 1986 году. Мирзоев являлся соавтором и автором ряда конституционных актов и законопроектных актов, в частности проекта Декларации о независимости Республики Таджикистан (1991), проекта изменений и дополнений Конституции этой же Республики (1992), закона о модежах (1989), проекта закона о Комитете конституционного надзора Республики Таджикистан (1991). В сотрудничестве с В.А. Ойгензихом и М.И. Квандровичем в 1989 году издал монографию "Социалистическое правовое государство". С 1990 года по 1992 был членом Комитета конституционного надзора Республики Таджикистан. В период с 1993 по настоящее время издал ряд статей, докладов, меморандумов, посвященных политико-правовой проблематике становления российской государственности и политической сфере некоторых стран постсоветского пространства и анализу практики применения международно-правовых норм о защите прав человека и опыту международных институтов. Возглавлял миссии международных наблюдателей в Украине, Таджикистане.

Mirzoev S.B. Tibeab prava. Aegitimnost' v "oran-zhevых революцияx". — M.: Европа, 2006.

МАРЧУКОВ АНДРЕЙ ВАДИСЛАВОВИЧ

Кандидат исторических наук, научный сотрудник Института Российской истории РАН. Окончил исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Автор монографии "Украинское национальное движение. СССР. 1920 — 1930-е годы. План, методы, результаты" (М., Наука, 2006) и других работ по истории украинско-русской национальной проблематики, межэтнических отношений и церковных расколов на территориях, ныне составляющих Украину, а также о сущности и идеологии украинского национализма.

В некотором обастном Совете при Правительстве Москвы. Исполнительстве Исполнительного комитета городского областного Совета при Правительстве Москвы. Редактор информационного и аналитического отдела ЗАО "Народное радио".

Манкин Р.В. Национальная самобытность и национализм // М., 2002; Украина с высоты сокольного полета // М., 2003; О том, как на Украине деволюция // "Украинская правда". — Киев, 2004; СНГ-ГВАМ: Истоки тание Украины // Экспертная сеть "Krem1.org". — М., 2005; Украина, как творянский конь европейской цивилизации // Экспертная сеть "Krem1.org". — М., 2005.

ПОПОВ ЭДУАРД АНАТОЛЬЕВИЧ

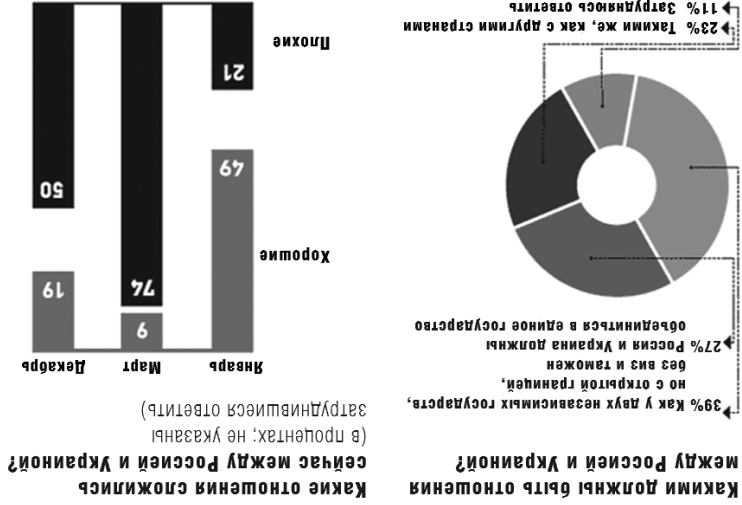
Доктор философских наук, кандидат исторических, доцент исторического ф-та Южного федерального университета, руководитель Лаборатории изучения политической и национальных идеологии ИИПК ЮФУ. Работал в 1973 г. окончил исторический факультет Ростовского государственного университета, в 2000 г. защита кандидатской диссертации по истории русского дореволюционного консерватизма. В марте 2006 г. защита докторской диссертации (специальность — «Сопоставительная филология») по теме: «Русский консерватизм: идеология и социальная практика». В июне-сентябре 2006 г. по заказу ИММО РАН приняла участие в подготовке информационно-аналитических материалов к заседанию Госсовета по российской политике в СНГ (автор записки по Украине, соавтор записки по Белоруссии). Является постоянным автором общественно-политических эссе в журнале «Новая политика», «Фонд стратегической культуры», «Стратегия».

Попов Э.А. Русский консерватизм: идеология и социальная практика. - Ростов н/Д: Изд-во СКНП Ростов. ун-та, 2005; Русский национализм и российский консерватизм: дореволюционный опыт взаимоотношений // Консерватизм и традиционализм на юге России. Сборник научных статей. - Ростов н/Д: Изд-во СКНП ВШ, 2002. (В соавторстве с А.С. Кисилем); Русский вопрос в политической стратегии Кремля на Северном Кавказе: к постановке проблемы // Савяньские народы на Северном Кавказе: проблемные вопросы. Материалы региональной научно-практической конференции в г. Ростов-на-Дону 4 октября 2003 г. - Ростов н/Д, 2003;

Ф.И. Тютчев и проблема "Россия-Запад" в истории русской консервативной мысли // Ф.И. Тютчев (1803-1873) и проблемы российского консерватизма. Материалы Всероссийской научно-практической конференции в г. Ростов-на-Дону 13-14 декабря 2003г. В 2-х тт. Т. 1. (В соавторстве с В.В. Черноусом); Хомяков Д.А. // Русская общественно-политическая мысль XVIII вв.: Эпикопея. - М.: РОССПЭН, 2005; Проблема укоренения российских регионов (на материале ЮФО). - М.: Фонд Эберта, 2005; Консерватизм — идеология русской нации // Савяньские народы на Северном Кавказе: проблемные вопросы. Материалы региональной научно-практической конференции в г. Ростов-на-Дону 2 декабря 2005 г. - Ростов н/Д, 2006; Консерватизм — идеология для новой России // Идеология в современной России / Отв. ред. Ю.Г. Вокров. - Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, Т.1, 2006.

Приложения

Таблица 1. Россия и Украина: представления россиян.



1 Екатерина Липторова, Георгий Ильичев. Объединиться с Украиной хочет каждая третья // "Известия". 25.12.2006. Опрос проводился Фондом "Общественное мнение" среди российского населения 16-17 декабря.

В период с 5 по 15 ноября 2006 года компания Research & Branding Group провела исследование общественного мнения населения Украины по актуальным вопросам социально-политической жизни страны. Исследовалась квотная выборочная совокупность, репрезентативная возрастное население страны старше 18 лет согласно критериям пола, возраста, национальности (область). Объем выборочной совокупности составил 2215 респондентов по всем областям Украины и АР Крым. Ошибка выборки не превышает 1,1%. Результаты представлены в виде итоговых таблиц в %.

Таблица 2. Отношение респондентов к тому, чтобы...

Отношение	Процент
...не объединяться с Россией	18
...не объединяться с Украиной	55
...не объединяться с другими странами	15
...не объединяться с Россией и Украиной	18
...не объединяться с Россией и другими странами	40
...не объединяться с Украиной и другими странами	23
...не объединяться с Россией, Украиной и другими странами	23
...не объединяться с Россией и Украиной	14
...не объединяться с Россией и другими странами	42
...не объединяться с Украиной и другими странами	24
...не объединяться с Россией, Украиной и другими странами	16
...не объединяться с Россией и другими странами	18
...не объединяться с Украиной и другими странами	54
...не объединяться с Россией, Украиной и другими странами	18
...не объединяться с Россией и другими странами	74
...не объединяться с Украиной и другими странами	13
...не объединяться с Россией, Украиной и другими странами	7
...не объединяться с Россией и другими странами	6

2 Research & Branding Group: 69% украинцев обеспокоены нестабильностью // Аналитический портал "Политра" (politics.in.ua). 04.12.2006. URL: <http://politics.in.ua/index.php?go=News&in=view&id=8234>

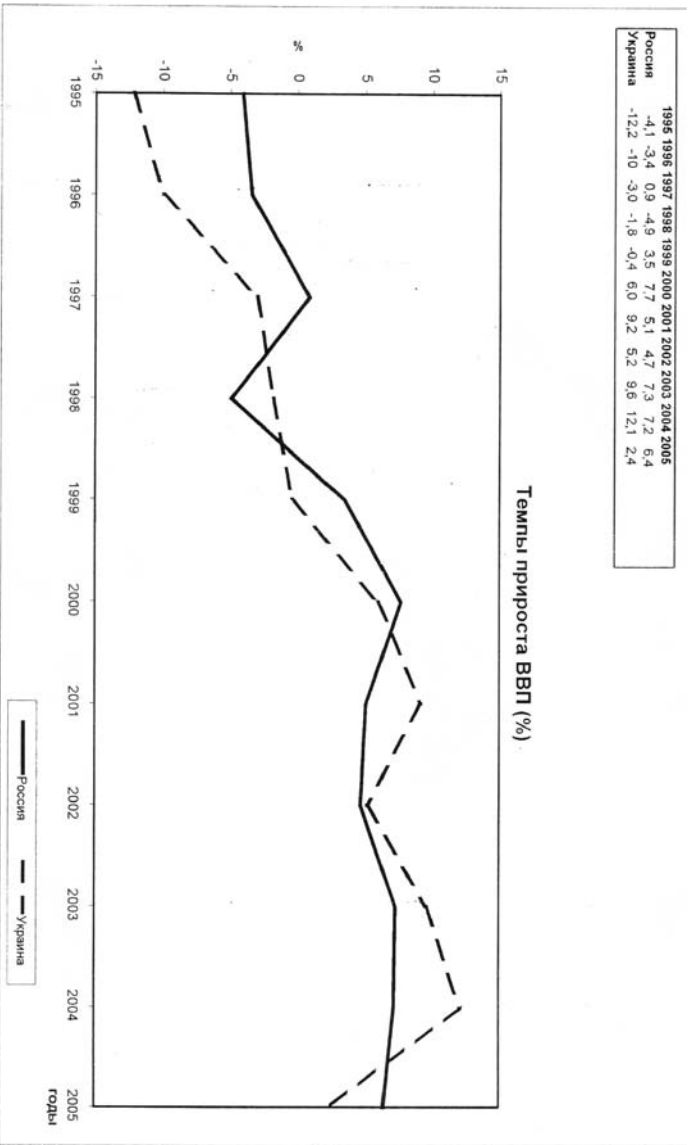
Таблица 3. Чем, по мнению респондентов, является Россия для Украины

~ не является	29
~ враг	34
~ конкурент	11
~ партнер	14
~ друг	3
~ сосед	9

Таблица 4. Существуют ли сегодня какие-либо проблемы, всевозмущающие улучшение украинско-российских отношений

~ нет проблем	10
~ проблемы незначительны	9
~ проблемы существуют	5
~ проблемы существуют в значительной степени	5
~ проблемы существуют в очень значительной степени	3
~ проблемы существуют в очень значительной степени	3
~ проблемы существуют в очень значительной степени	3
~ проблемы существуют в очень значительной степени	2
~ проблемы существуют в очень значительной степени	1
~ проблемы существуют в очень значительной степени	1
~ проблемы существуют в очень значительной степени	1
~ проблемы существуют в очень значительной степени	1
~ проблемы существуют в очень значительной степени	2
~ проблемы существуют в очень значительной степени	30
~ проблемы существуют в очень значительной степени	31

Таблица 5. Темпы прироста ВВП (%)





16 февраля 2007 г. исполняется 100 лет со дня рождения академика Алексея Леонтьевича Нарочникова. Действительный член АН и АПН СССР, почетный член иностранных обществ, историк необычно широкий профиль и энциклопедических знаний, блестящий лектор, наставник не одного поколения студентов, знаток архивов, вдохновитель и руководитель масштабных исследований, образовательных и издательских проектов, человек, зримо воплощавший в себе преемственность отечественной духовно-интеллектуальной культуры, А.В. Нарочников оставил яркий и глубокий след в разных сферах академической

деятельности. Особую известность и признание получили его вклад в изучение международных отношений на многопрофильном историческом фоне и обширной докUMENTальной основе. Его перу принадлежат более 300 научных трудов, в том числе фундаментальная монография "Корональная политика капиталистических держав на Дальнем Востоке, 1860-1895", крупные работы на Дальнем Востоке, "Международные отношения на Дальнем Востоке", учебников по новой истории и историографии, работы по разным направлениям европейской политики XVIII-XIX вв.

Юбилею А.В. Нарочникова в текущем году посвящается серия научных событий и публикаций в России и за рубежом: сборник статей "Геополитические факторы во внешней политике России" (М.: Наука, 2007), статьи в "Вестнике Академии наук" и других изданиях, конференция в Дальневосточном государственном гуманитарном университете, специальное обещательное заседание Ученого совета ИРИ РАН и Научного совета РАН "История международных отношений и внешней политики России" и др.

В конце февраля 2007 г. состоится торжественный вечер памяти ученого, который Фонд Исторической Перспективы проводит совместно с представителями Отделения истории и исторических институтов РАН, МИА, МГИМО, МПГУ, РАО.

Россия и Украина: стратегия сотрудничества

Тираж 500 экземпляров
Формат 60x84/16

Подготовлено к печати и отпечатано: Издательско-
полиграфическое объединение "У Никитских ворот"
тел.: 290-6719

Дизайн макета: А. Шмельков
Верстка: И. Кузнецова
Корректур: М. Дожикова

В качестве иллюстрации на обложке использована картина
художника Николы Бессонова "Украина". Компьютерная
живопись. 2002.

(Взято с Интернет-сайта автора.
URL: <http://poster.pp.ru/ukraina.htm>)

Телефон Фонда Исторической Перспективы:
789-80-87

Электронная версия: www.stolietie.ru

При перепечатке ссылка на наше издание обязательна.

Заказ №

ISSN 978-5-87449-054-X "Звенья", 2007, № 1 (5)

